

TVÆRGÅENDE RAPPORT 2005

Redegørelse for tendenser i projekter i 12 af Socialministeriets puljer målrettet særligt vanskeligt stillede socialt udsatte voksne
af **Lars Messell**



vfc socialt udsatte

VIDENS- & FORMIDLINGSCENTER FOR SOCIALT UDSATTE

© VFC Socialt Udsatte 2006

Teksten kan frit citeres med tydelig kildeangivelse

Lars Messell

Tværgående rapport 2005

Redegørelse for tendenser i projekter i 12 af Socialministeriets puljer
målrettet særligt vanskeligt stillede socialt udsatte voksne

Henvendelser vedr. rapportens indhold kan ske til forfatteren

ISBN-13: 978-87-91509-44-5

ISBN-10: 87-91509-44-0

1. udgave, 1. oplag

Trykt i 300 eksemplarer

Omslag: Aakjærs a/s, Vejle

Tryk: Princo Vejle a/s

Pris: Gratis

Publikationen kan downloades og bestilles via www.vfcudsatte.dk

Publikationen kan også rekvireres ved henvendelse til:

VFC Socialt Udsatte

Suhmsgade 3

1125 København K

Tlf. 33 17 09 00

Fax 33 17 09 01

kbh@vfcudsatte.dk

CVR/SE: 2718 10 07

VFC Socialt Udsatte er en selvejende institution under Socialministeriet.

Centrets formål er at indsamle, udvikle og formidle viden og praksiserfaring om socialt udsatte grupper. Centret skal desuden bidrage til udvikling af det sociale arbejdes metoder og medvirke til udvikling af handlingsperspektiver og konkrete løsningsforslag.

Vi udfører undersøgelser, evalueringer, analyser og kortlægninger. Desuden tilbydes konsulentbistand i forbindelse med bl.a. metodeudvikling og udviklingsopgaver, faglig vejledning og undervisning. Vi løser opgaver i hele det offentlige system, særligt for statslige, amtslige og kommunale myndigheder, samt for private og frivillige organisationer. Vi arbejder både med rekvirerede opgaver og efter aftale med Socialministeriet.

Læs mere på www.vfcudsatte.dk

Tværgående rapport 2005

Redegørelse for tendenser i projekter i 12 af Socialministeriets puljer
målrettet særligt vanskeligt stillede socialt udsatte voksne

Af Lars Messell





Forord

Rapporten her er en tværgående rapport til Socialministeriet om tendenser i projekter, der har fået tilskud fra en ansøgningspulje i Socialministeriet. Det drejer sig om puljer rettet mod særligt vanskeligt stillede mennesker i socialt udsatte grupper.

Grundlaget for rapporten er statusrapporter fra projekterne som de årligt indsender til ministeriet med beskrivelse af projektforsløb og projektforsultater, eller afsluttende rapporter som projekterne indsender ved afslutning af projektet, eller andet rapportmateriale som de har indsendt til ministeriet. Konkret har Videns- og Formidlingscentret for Socialt Udsatte (VFC Socialt Udsatte) i 2005 modtaget materiale fra 316 projekter fra ministeriet, som er blevet gennemgået og resumeret.

'Socialt udsatte' kan beskrives som mennesker, der på et givent tidspunkt har en farebiografi. Med det menes en livssituation og fremtidsudsigt, der er svær for personen at styre til egen fordel, og som indeholder en overhængende risiko for decideret udstødelse - eksklusion. De risikofremmende faktorer i livssituationen kan eksempelvis beskrives således, og det er denne beskrivelse der bliver taget udgangspunkt i i denne rapport:

1. Omfattende afkobling fra nogle af de centrale delsystemer i samfundet (fx bolig, arbejde, økonomi, politik, familie og netværk)
2. Begrænset evne til eller mulighed for selvbestemmelse
3. Identitetstræk der anses for unormale og kan medføre stempeling
4. Begrænset adgang til social anerkendelse

Den sociale indsats over for de særligt vanskeligt stillede blandt de socialt udsatte er ikke enkel og ligetil, fordi de har komplekse sociale problemer, der ofte ikke lader sig afhjælpe med nogen standardindsats. Ansøgningspuljerne målrettet disse mennesker skal derfor ses som et initiativ fra statslig side for at hjælpe (amts)kommuner og private organisationer med at finde nye veje for en sådan indsats.

Det tværgående i denne rapport består i, at det indsendte materiale fra projekterne er afsøgt for gennemgående mønstre på en række parametre, som fortæller noget om indhold og udviklingstendenser i projekterne.

Resuméerne af projektrapporterne og den tværgående rapport bliver offentliggjort på Socialministeriets projektdatabase på hjemmesiden www.projektdatabasen.dk, så de indhøstede erfaringer i projekterne er offentligt tilgængelige.

Lars Messell
VFC Socialt Udsatte
Marts 2006



Indhold

1	Indledning.....	5
2	Metode	11
3	Resumé.....	19
4	Perspektivering.....	23
5	Projekterne i de enkelte puljer	25
6	Indsatsen over for bestemte målgrupper	31
7	De forskellige typer indsats.....	35
8	Resultater og erfaringer i projekterne	43
9	Forankring af projekterne	47
10	Formidling af projekterfaringer	49
	Bilag 1. Skabelon for VFC Socialt Udsattes udarbejdelse af projektresumé.....	51
	Bilag 2. Rapportskabelon for ”små” projekter	53
	Bilag 3. Rapportskabelon for ”store” projekter	55
	Bilag 4. Liste over rapporterende projekter	59
	Litteraturliste	79
	Appendix 5. Executive Summary	81



1 Indledning

Nedenfor beskrives de 12 ansøgningspuljer, som denne tværgående rapport omhandler. Derefter gives en beskrivelse af den indsamling og formidling af viden fra projekterne, som Socialministeriet har foranstaltet. Afslutningsvis i indledningen beskrives rapportens opbygning.



De 12 ansøgningspuljer beskrives kortfattet nedenfor med udgangspunkt i Socialministeriets ansøgningsvejledninger. Vejledningerne står angivet i litteraturlisten sidst i denne rapport.

Tabel 1. Antal rapporter 2005 fra 12 ansøgningspuljer

Pulje	Antal rapporter
Bo2000	109
Bo2003	20
15M	25
Botilbud	2
Dispsyk	1
Udsatte	108
Krisecentre	18
50M	1
Hjemløs	26
Narko	5
Unghash	7
Ungmisbrug	2
I alt	324

Note: De 324 rapporter hidrører fra 316 projekter, idet nogle projekter har indsendt mere end 1 rapport i 2005.

Puljerne Bo2000 + Bo2003 + Botilbud + Dispsyk + 15M ¹

Det fælles for disse puljer er, at de alle er målrettet mennesker med en sindslidelse.

■ Bo2000 blev udmeldt første gang ved satspuljeaftalen for 2000 – heraf navnet - med en løbetid på 3 år. I 2003 blev puljen fortsat, nu med navnet Bo2003 – særligt målrettet udvikling af tilbud til voksne med dobbelte diagnoser og udvikling af indsatsen for psykisk syge børn og unge samt videreførsel af eksisterende botilbud fra Bo2000. Der blev i vejledningerne lagt vægt på sammenhæng i indsatserne, fx via handleplaner.

Overordnet set er formålet med de 2 puljer at tilvejebringe flere og bedre sociale tilbud til mennesker med sindslidelser - botilbud, bostøttetilbud, samt andre sociale tilbud, fx beskæftigelsestilbud eller væresteder, kvalitetsudvikling i den socialpsykiatriske indsats.

■ Botilbud blev første gang udmeldt ved satspuljeaftalen for 1997 med det formål at fremme etableringen af botilbud og bostøttetilbud især til de svagest stillede grupper af mennesker med sindslidelser, herunder gruppen af unge med skizofrenidiagnose.

Det var muligt at søge tilskud til 3 forskellige typer bostøttetilbud / botilbud: støttecenter, bolig i beskyttet pensionat, akutbolig.

■ Dispsyk blev første gang udmeldt ved satspuljeaftale for 1998, og der er blevet givet bevillinger frem til og med 2002.

Formålet med puljen har været at styrke beredskabet og betjeningen ud over nærmale åbningstider til mennesker med sindslidelser – akuttilbud i den socialpsykiatriske indsats.

■ 15M Puljen blev genudmeldt i 2001 med midler afsat for årene 2001-2004. Navnet skyldes, at puljen i sin første udmelding indeholdt 15 millioner kroner. Puljen er efterfølgende i 2005 blevet udmeldt med midler i 2005-2007 og i 2006 med midler i 2006-2008.

¹ Vejledning om økonomisk støtte til Etablering af botilbud og andre tilbud til sindslidende i årene 2000-2002. Socialministeriet, 1999.

Vejledning om ansøgning til Puljen til styrkelse af den sociale indsats for personer med både en sindslidelse og et misbrug samt med andre dobbelte diagnoser. Socialministeriet, 2003.

Vejledning om ansøgning til Puljen til styrkelse af indsatsen over for psykisk syge børn og unge. Socialministeriet, 2004.

Vejledning om økonomisk støtte til Etablering af botilbud og andre sociale tilbud til sindslidende i årene 2000- 2002. Socialministeriet, 2000.

Vejledning om økonomisk støtte til: Udvikling af akuttilbud i distriktskykiatrien i samspil med bl.a. akutboliger og andre botilbud i amter og kommuner. Socialministeriet, 2000.

Vejledning i ansøgning om økonomisk støtte for år 2002 (15M-puljen til forbedring af ikke-indlagte psykiatriske patienters forhold). Socialministeriet, 2001.

Vejledning om ansøgning til Puljen til forbedring af ikke-indlagte psykiatriske patienters forhold (15M-puljen) for årene 2005 – 2007. Socialministeriet, aug. 2004.

Vejledning om ansøgning til Puljen om sociale tilbud til mennesker med sindslidelser for årene 2006-2008 (15M). Socialministeriet, sept. 2005.



Puljens overordnede formål er at støtte forbedring af ikke-indlagte psykiatriske patienters forhold i forbindelse med boligforhold, beskæftigelse og fritid.

Puljerne Udsatte + 50M+ Krisecentre²

Det fælles for Udsatte-puljen og 50M-puljen er, at projekter med støtte fra disse puljer har meget forskelligartede særligt vanskeligt stillede som målgruppe. Puljen ”Krisecentre” er der afsat særlige midler til indsats over for voldsramte kvinder og deres børn.

■ Udsatte blev udmeldt i satspuljeaftalen 2002.

Der blev afsat en stor del af puljens midler til indsats over for socialt udsatte i landets 6 største byer, dvs. København/Frederiksberg, Århus, Odense, Ålborg og Esbjerg. Der blev desuden afsat puljemidler til børn af udsatte grupper.

Udsatte-puljens midler skulle anvendes til en styrket indsats over for særligt udsatte grupper. Der blev i udmeldingen om puljen peget på, at det kunne dreje sig om særligt udsatte fra fx følgende udsattegrupper: hjemløse, stof- og alkoholmisbrugere, sindslidende, prostituerede.

I udmeldingen om puljen blev der givet eksempler på indsatstyper, dvs. projektformål: omsorgstilbud, botilbud og bostøttetilbud, aktivitetstilbud, støttekontaktpersonordninger, varmestuer, akuttilbud, alternative plejehjem og skadestuer og behandling

I udmeldingen blev der peget på, at man ville prioritere projekter, der arbejdede med brugerorganisering, samarbejde og forebyggelse.

Og endelig blev der i udmeldingen peget på vigtigheden af at opbygge viden på området.

■ 50M, også kaldet Storbypuljen.

Navnet 50M hidrører fra, at puljen ved sin første udmelding indeholdt 50 millioner kr. Blev første gang udmeldt ved satspuljeaftale for 1994. Måltrettet social indsats over for de særlige sociale problemer, som socialt udstødte grupper har i hovedstadsområdet og i andre større byer i Danmark.

Puljen skal ses i lyset af, at selvom der er socialt udsatte både i by og land, så søger en del af de udsatte til de større byer for at undgå udstødelse.

■ Krisecentre

Puljen Krisecentre blev første gang udmeldt i 2003.

Puljens midler skulle benyttes til to ting. Dels til at øge kapaciteten på centrene, fordi man – især i centrene i hovedstadsområdet – måtte afvise hjælpsøgende kvinder på grund af pladmangel. Og dels til at støtte et løft i kvaliteten af indsatsen på krisecentre. Et særligt fokusområde for kvalitetsløft var styrkelse af indsatsen for børnene til de kvinder, der blev optaget på centrene.

² Vejledning om Pulje til socialt udsatte grupper. Socialministeriet, sept. 2002.

Pulje til tilgængelighed på kvindekrisecentre for kvinder med fysisk handicap. Socialministeriet, 2004.

Vejledning om puljen til forøget kapacitet og kvalitet på kvindekrisecentre. Socialministeriet, 2002.

I 2004 udmeldte man puljemidler til støtte for indsatser, der gjorde krisecentre tilgængelige for kvinder med fysisk handicap.

Puljen Hjemløs³

Puljen er, som navnet angiver, målrettet hjemløse. Puljen blev udmeldt første gang ved satspuljeaftalen for 2000. Formålet med puljen var at støtte regeringens aftale med de kommunale parter om at gennemføre regeringens handleplan for hjemløse. En række projekter afsluttes først i 2006 på grund af forsinkelser i projekternes tidsplan.

Centralt fra beskrev man puljen med angivelse af følgende eksempler på målgrupper.: boligløse, narkoprostituerede, syge hjemløse, unge hjemløse.

Og centralt fra angav man følgende eksempler på indsatstyper på området: bostøtte, akuttilbud, tilbud af social- og sundhedsmæssig karakter, alternative plejehjem, initiativer i § 94-boformer (forsorgshjem).

Puljerne Narko + Unghash + Ungmisbrug⁴

Puljerne har det til fælles, at de er målrettet misbrugere.

■ Narko, ”Puljen til forbedring af den sociale indsats over for stofmisbrugere”, blev første gang udmeldt i satspuljeaftalen for 1995. Bevillingen blev ved udmøntningen af satspuljen for 1999 og gjort permanent fra 2003.

■ Puljen Unghash blev udmeldt ved Satspuljeaftalen for 2004. Puljens formål er at udvikle tilbud til unge hashmisbrugere.

■ Puljen Ungmisbrug blev også udmeldt ved Satspuljeaften for 2004, og har til formål at støtte en øget behandlingsindsats over for unge misbrugere.

1.1 Indsamling og formidling af viden om hvad der sker i puljernes projekter

I 2000 kom der rapport fra et puljeudvalg, som man havde nedsat i Socialministeriet. Udvalget pegede blandt andet på, at formidlingen af projekterfaringer og projektresultater burde forbedres.⁵ Anbefalingerne i udvalgsrapporten foranledigede Socialministeriet

³ Vejledning om økonomisk støtte til gennemførelse af hjemløsehandleplanens initiativer med (amts)kommunal medfinansiering. Den Sociale Sikringsstyrelse, 2002.

⁴ Vejledning om pulje til forbedring af den sociale indsats overfor stofmisbrugere, ”Narkopuljen”. Socialministeriet, 2005.

Vejledning om ansøgning til Puljen til udvikling af tilbud til unge hashmisbrugere. Socialministeriet, marts 2005.

Vejledning om ansøgning til Puljen til øget behandlingsindsats over for unge misbrugere under 18 år. Socialministeriet 2004.

⁵ Rapport om puljer. Socialministeriet. (2000).



til at foretage væsentlige ændringer i tilrettelæggelsen af indsamling og formidling af viden om projekterne i sine ansøgningspuljer.

Formidlingsmæssigt besluttede ministeriet en indholdsmæssig fornyelse af sin projektdatabase på Internettet, www.projektdatabasen.dk. Databasen skulle fremover indeholde ikke blot de puljestøttede projekters projektbeskrivelser, men også resuméer af projektførløb, projekterfaringer og projekresultater. Hvad angår indsamlingen af oplysninger fra projekterne, udarbejdede ministeriet standarddispositioner for, hvad en projektrapport skulle indeholde oplysninger om - skabeloner.

Ministeriet indgik aftale med en række formidlingscentre om at udarbejde resuméer til projektdatabasen af forløb, resultater og erfaringer i projekterne på grundlag af det rapportmateriale, som projekterne sendte ind til ministeriet. I aftalen med formidlingscentre indgik, at der hvert år til ministeriet skulle udarbejdes en tværgående rapport om udviklingstendenser i puljerne.⁶

1.2 Denne rapports opbygning

Der indledes med et kapitel, 'Metode', hvor datagrundlaget for rapporten beskrives. Her beskrives karakteren og kvaliteten af de 324 projektrapporter, som VFC Socialt Udsatte har gennemgået for Socialministeriet i 2005. Desuden beskrives det, hvilke parametre der er udvalgt til analysen af datamaterialet.

I det efterfølgende kapitel gives et resumé af analyseresultaterne, dvs. en kortfattet beskrivelse af de væsentligste tendenser, som tegner sig ud fra de gennemgåede rapporter.

Derefter forsøges tendenserne perspektiveret i kapitlet 'Perspektivering'. De sidste kapitler i rapporten indeholder en mere detaljeret beskrivelse af de undersøgte tendenser.

Rapporten indeholder en række bilag:

- De ministerielle skabeloner for projektrapporter og for VFC Socialt Udsattes udarbejdelse af projektresumé
- Liste over de projekter der indgår med rapport i datamaterialet
- Litteraturliste
- Engelsk resumé

⁶ Der kan henvises til følgende tværgående rapporter, som alle kan rekvireres hos VFC Socialt Udsatte:

Ditte Ehrenreich et al. (2003). Erfaringer og tendenser fra fem af Socialministeriets puljer målrettet socialt udsatte: 15M, 50M, Botilbud, Bo2000 og Dispsyk - Notat om tværgående opsamling for 2002. Formidlingscentret Storkøbenhavn.

Sørensen, Per Lorang. (2004). Tværgående rapport – redegørelse for fem af Socialministeriets puljer. VFC Socialt Udsatte.

Messell, Lars. (2005) Tværgående rapport – redegørelse for 5 af Socialministeriets puljer målrettet socialt Udsatte. VFC Socialt Udsatte.



2 Metode

I dette kapitel gives en nærmere beskrivelse af datamaterialet, dvs. de projektrapporter, som VFC Socialt Udsatte har modtaget i 2005 fra Tilskudsadministrationen i Socialministeriet. I alt drejer det sig om 324 projektrapporter fra 316 projekter. Desuden beskrives, hvorledes analysen af materialet er grebet an.

2.1 Datamaterialet

Det er ikke muligt at vurdere, hvorvidt de rapporterende projekter er repræsentative for de projekter, der skulle rapportere i 2005, idet projekterne løbende aftaler ændringer af rapporteringstidspunktet med Socialministeriet grundet konkrete forhold i det enkelte projekt, fx forsinkelser i projektets oprindelige tidsplan.

Økonomisk set har de rapporterende projekter i den projektperiode de rapporterer om anvendt et støttebeløb til driftsmidler på omkring 300 mio. kr.

Resuméerne er udarbejdet efter en disposition – en resumeskabelon – udarbejdet af Socialministeriet (bilag 1). De er løbende blevet indlagt af Servicestyrelsen på Socialministeriets projektdatabase på Internettet, www.projektdatabasen.dk, hvor de er tilgængelige for offentligheden. Som bilag i denne rapport er der en liste over de projekter, som har rapporteret, samt hvorvidt de pr. 1.3.2006 var registreret i ministeriets projektdatabase.

Rapporternes kvalitet

Ikke alle projektrapporterne belyser tendenser lige godt – nogle af dem er af dårlig kvalitet. VFC Socialt Udsatte har i 2003, 2004 og 2005 foretaget en kvalitetsvurdering af rapportmaterialet. I disse kvalitetsvurderinger er der skelnet mellem 3 kvalitetsniveauer:

■ 3 kvalitetsniveauer for rapporterne

Professionelle rapporter

Rapporterne er af høj kvalitet. De beskriver såvel overordnet som konkret, hvad der er sket i projektet. De indeholder hovedparten af relevante oplysninger om projektet: formål, mål, målgruppe, medarbejdere, samarbejdspartnere, metode, problemstillinger, aktiviteter, planjusteringer, succeser og vanskeligheder, refleksioner og fremtidige planer samt eventuelle formidlingsindsatser.

I denne kategori af rapporter findes det stof, som ”tendenser” er gjort af.

Skrivebords-rapporter og frontløber-rapporter

Rapporterne er af middelgod kvalitet. Men i nogle af dem mangler de konkrete beskrivelser af, hvad der er sket i projektet. Synes at være udarbejdet af embedsmænd, som ikke direkte har været involveret i projektet – skrivebords-rapporter. Og i andre af dem mangler de overordnede beskrivelser af, hvad der er sket i projektet. Synes at være udarbejdet af projektmedarbejdere, der har taget opgaven på sig og skrevet en konkret og fyldig

rapport, men har manglet det overblik der skulle til for at beskrive projektføreløbet overordnet – frontløber-rapporter.

I denne kategori af rapporter kan der udledes en del tendenser, især hvis man har adgang til projektets ansøgning om puljetilskud – hvilket ofte er muligt, idet mange af projekterne har oplysninger fra deres projektansøgning liggende på www.projektdatabasen.dk.

Her går det godt, send flere penge rapporter

Denne kategori af rapporter er af dårlig kvalitet. De er sædvanligvis meget kortfattede, og indeholder meget få oplysninger, som belyser tendenser. Typisk indeholder rapporterne en beskrivelse af bevægelser i projektet, fx belægningsstatistik for en boform for sindslidende.

VFC Socialt Udsattes kvalitetsvurderingen for projektrapportmaterialet i 2003-2005 gav nedenstående resultat:

Tabel 2. Rapportkvalitet i 2003, 2004 og 2005

Rapportkvalitet	2003		2004		2005	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
1. Professionelle rapporter	32	16 %	152	45 %	136	47 %
2. Skrivebords- eller frontløberrapporter	55	27 %	117	34 %	89	31 %
3. Her går det godt rapporter	115	57 %	71	21 %	64	22 %
I alt	202	100 %	340	100 %	289	100 %

Note:

Rapporter fra projekter, der endnu ikke konkret er igangsat, er ikke medtaget i tabellen. Det drejede sig i 2005 om i alt 35 rapporter.

Af tabellen ses, at rapportkvaliteten i 2005 har været omtrent på samme højde som rapportkvaliteten i 2004. Konkret betyder det, at næsten halvdelen af rapporterne er blevet vurderet til at være af høj kvalitet.

■ Rapportkvalitet og rapportlængde (se skabelon i bilag 3)

Fra ministeriets side har man udbedt sig rapporter i en mere omfangsrig rapporteringsskabelon, når der er tale om store projekter, dvs. projekter med en årlig bevilling fra ministeriet på mere end 400.000 kr. I denne rapporteringsskabelon beder man fra ministeriets side om en rapport på 10-15 sider. Dette sidekrav er langt fra overholdt af samtlige rapporterende projekter, og det har konsekvenser for rapportkvaliteten. I nedenstående tabel er det opgjort, i hvilket omfang projekterne har levet op til dette krav, samt hvorvidt der er en sammenhæng mellem rapportlængde og rapportkvalitet.



Tabel 3. Rapportlængde og rapportkvalitet i rapporter fra ”store” projekter

Rapportkvalitet	Sidetal ≤ 9	Sidetal > 9
	Antal rapporter	Antal rapporter
Professionel rapport	44 (42 %)	68 (85 %)
Ikke professionel rapport	62 (58 %)	12 (15 %)
I alt	106 (100 %)	80 (100 %)

Note:

Ved opgørelse af sidetallet for en rapport er der korrigeret for eventuelle blanke linjer i rapporten.

Tabellens tal viser, at der er en vis sammenhæng mellem rapportlængde og rapportkvalitet for de store projekters vedkommende: Mere end halvdelen af de korte rapporter er ikke af professionel kvalitet modsat de lange rapporter, hvor langt de fleste er af professionel kvalitet.

■ Rapportkvalitet og rapportskabelontype (se skabeloner i bilag 2 og 3)

For de små projekters vedkommende kræver ministeriet ved rapportering udfyldelse af et mindre omfangsrigt skema end skemaet til de store projekter, dvs. projekter med en bevilling fra ministeriet på mindre end 400.000 kr. Her er der intet krav om rapportens længde, men langt hovedparten af rapporterne fra de små projekter er korte, dels fordi den lille skabelon ikke opfordrer til fyldig rapportering, dels måske fordi små projekter – i modsætning til store projekter – ikke er særligt rapporteringsdygtige. I nedenstående tabel er sammenhængen mellem rapportkvalitet og skematype opgjort.

Tabel 4. Rapportskabelontype og rapportkvalitet

Rapportkvalitet	Lille skabelon	Stor skabelon
	Antal	Antal
Professionel rapport	13 (16 %)	112 (59 %)
Ikke professionel rapport	66 (84 %)	74 (41 %)
I alt	79 (100 %)	189 (100 %)

Tabel 4 viser, at der også er en vis sammenhæng mellem rapportskabelontype og rapportkvalitet. Hovedparten af rapporter skrevet i lille skabelon er ikke af professionel kvalitet, mens mere end halvdelen af de rapporter der er skrevet i stor skabelon, er det.

Skal man sammenfatte observationerne i tabel 3 og 4, kan man sige, at en rapport på mindst 10 sider skrevet i stor skabelon er den bedste garanti for en rapport af en vis kvalitet. Faktisk er der i materialet 66 rapporter af professionel kvalitet som er skrevet i stor skabelon og har en længde på mindst 10 sider. Heroverfor står, at der kun er 11 rapporter af professionel kvalitet som er skrevet i lille skabelon og har en længde på under 10 sider.

■ Den projektperiode som 2005-projektrapporterne vedrører

Af de fleste af rapporterne fremgår det, hvilke(t) projektår rapporten omhandler. Betydningen af, at en del af rapporterne omhandler en projektperiode før 2004, er selvsagt, at

de tendenser, der kan udlæses af projektrapporterne, er af ældre dato. En opgørelse viser følgende:

Tabel 5. Seneste projektår beskrevet i rapporterne

Projektår beskrevet i rapporten	
Før 2004	2004-2005
- antal projekter -	
7	307

Note:

I tabellen er ikke medtaget rapporter, hvor det ikke fremgår hvilket rapportår rapporten omhandler. I alt drejer det sig om 2 rapporter.

Som det ses af tabellen vedrører 7 ud af 316 rapporter et projektår før 2004, dvs. meget få. Dette er en forbedring sammenlignet med de rapporter, som VFC Socialt Udsatte modtog fra ministeriet i 2004, hvor 21 % af statusrapporterne var gamle, dvs. vedrørte en projektperiode før 2003.

■ Rapportering på hvilket tidspunkt i projektforløbet?

Rapportmaterialet består af 2 typer rapporter, dels årlige statusrapporter fra endnu ikke afsluttede projekter, dels afsluttende rapporter fra projekter hvor projektperioden er udløbet. Statusrapporterne har især interesse med hensyn til oplysninger om projektforløbet i forhold til projektplanerne.

Derudover vil forløb, resultater og erfaringer tegne sig tydeligere, jo flere år et projekt har været i gang. De 324 projektrapporter, der er fremsendt til VFC Socialt Udsatte i 2005, fordeler sig således med hensyn til dette.

Tabel 6. Rapporteringstidspunkt i rapporterne

	- antal rapporter -
Afsluttende rapporter	41
Statusrapporter i alt	267
<i>Efter 1 projektår</i>	100
<i>Efter 2 projektår</i>	62
<i>Efter 3 projektår</i>	19
<i>Efter mere end 3 projektår</i>	86
Samtlige rapporter	308

Note:

I tabellen er ikke medtaget rapporter hvor der mangler oplysning om enten antal projektår eller om hvorvidt der er tale om en statusrapport eller en afsluttende rapport. I alt drejer det sig om 16 rapporter.

Som det ses af tabellen omhandler ca. halvdelen af rapporterne projekter der har været i gang i 1-2 år, og således ikke har haft lang tid til at gøre erfaringer og opnå resultater. Dette forhindrer dog ikke, at man i denne halvdel af rapporterne vil kunne se, hvor godt projekterne er kommet i gang. Hvilket der vil blive kigget på i analysen af projekternes erfaringer og resultater.



2.2 Analysen af datamaterialet

Datamaterialet består af rapportmateriale fra projekterne samt oplysninger i www.projektdatabasen.dk om dem. Til brug for analysen af materialet er relevante data blevet registreret i en database hos VFC Socialt Udsatte. Databasen benyttes desuden ved eksterne henvendelser til VFC Socialt Udsatte samt som grundlag for formidling på andre måder.

I det følgende beskrives de parametre, der er blevet benyttet til at søge efter tendenser i datamaterialet.

■ Projekterne kategoriseret efter pulje

Det er opgjort puljevis, hvorvidt projekterne i deres indsats opfylder de formål og er målrettet de målgrupper, som Socialministeriet har meldt ud for den pågældende pulje.

■ Tendenser i indsatsen over for bestemte målgrupper

Projekterne er blevet opdelt efter deres målgruppe(r) for at få et billede af, hvor mange projekter der er målrettet bestemte målgrupper, og hvad der gør projekternes målgrupper særligt vanskeligt stillet.

Målgrupperne er desuden blevet forsøgt kategoriseret efter grad af udsathed, fordi dette kunne være en måde at kvalificere karakteristikken *særligt vanskeligt stillede* socialt udsatte grupper på.

Ud fra rapportoplysningerne er det registreret hvor mange typer udsathed et projekts målgruppe er oplyst at have. Som udsathedstyper er valgt:

- Sindslidelse
- Misbrug
- Hjemløshed

Denne udsathedsmåling er blevet anvendt på såvel projekter der har rapporteret i 2005, som på projekter der har rapporteret i 2004. Dette for at afprøve en hypotese om, at projekternes målgrupper i 2005 syntes at være mere udsatte end i 2004. Hypotesen er blevet opstillet i forbindelse med den konkrete gennemgang af projektrapporter i 2004 og 2005 med gennemgang af projektrapporter.

■ Tendenser med hensyn til hvilke typer formål projekterne forfølger

Projekterne er blevet opdelt efter deres formål for at få et overblik over hvilke formål der fylder hvor meget – på tværs af puljerne. Formålskategorierne er opstillet på grundlag af de hovedformål, der er beskrevet for puljerne i ministeriets vejledninger til ansøgere.

■ Tendenser med hensyn til projekternes resultater og erfaringer

Projekternes resultater og erfaringer er analyseret i forhold til projektets formål og mål. Var formål og mål velbeskrevet i rapporten, dvs. var der opstillet succeskriterier? På hvil-

ken måde og i hvilket omfang er formålet blevet opfyldt? På hvilken måde og i hvilket omfang er målene blevet nået?

Hvad angår erfaringer i projekterne, har vi kigget efter ”værdifulde” erfaringer, dvs. erfaringer som man kunne gøre brug af i en lignende indsats andetsteds i landet eller ved en forankring af projektet.

Endelig har vi i analysen interesseret os for, om projektets resultater var inklusion af målgruppen eller forebyggelse af yderligere eksklusion. Dette er forsøgt gjort ud fra et ønske om at få en strømpil for, hvor meget inklusions- respektive eksklusionsperspektivet spiller i sociale projektindsatser over for særligt vanskeligt stillede socialt udsatte grupper. Et ønske begrundet i, at nogle fagfolk anser inklusionsperspektivet for at være den nye udfordring i socialpædagogisk indsats.⁷

Det er problematisk at forsøge at udlæse noget sådant af rapportmaterialet, fordi inklusion og eksklusion ikke er nemt at operationalisere: større inklusion handler om at fjerne eller mindske betydningen af risikofremmende faktorer fra målgruppens livssituation, mens forebyggelse af yderligere eksklusion handler om at forhindre at risikofremmende faktorer i målgruppens livssituation slår yderligere igennem i en videreløbende udstødningsproces.

Fortolkningen er overvejende foretaget på grundlag af en gennemgang af rapportens udsagn om væsentlige succeser respektive væsentlige problemer i projektet. Succesbeskrivelser gående ud på at målgruppen har fået det bedre er blevet regnet som inklusion, og succesbeskrivelser gående ud på at målgruppen ikke har fået det værre er blevet regnet som forebyggelse af eksklusion. Nogle projekter beskriver så i deres rapport, at nogen i målgruppen har fået det bedre, mens andre ikke har fået det værre, og disse projekter er så blevet regnet som projekter, hvor man både arbejder med en inklusions- og en eksklusionsproblematik. Desværre er en del af rapporterne ikke særligt oplysende på dette punkt – meget kortfattede, eller med andre succeskriterier end umiddelbare forbedringer / umiddelbar forebyggelse af forværringer i målgruppen habitus - og det har for disse rapporter vedkommende været usikkert, hvordan deres oplysninger skulle fortolkes.

■ Forankring af projektet

En del af årets rapporthøst (41 ud af 324 rapporter) er afsluttende rapporter, dvs. rapporter fra projekter, som ikke længere modtager tilskud fra puljen, og for disse er der foretaget en analyse af, på hvilken måde de eventuelt er blevet forankret. I nogle af de øvrige rapporter – statusrapporter der indsendes 1 gang årligt til Socialministeriet – er der også oplysninger om forankring eller forankringsbestræbelser, og disse er også medtaget i analysen.

⁷ Bent Madsen. Socialpædagogik – integration og inklusion i det moderne samfund. Hans Reitzels Forlag, Socialpædagogisk Bibliotek, 2005.



■ Projekternes formidling af projekterfaringer

Projekternes formidlingsindsats er inddraget i analysen af tendenser ud fra den opfattelse, at de erfaringer, der oparbejdes i et projekt, kan være nyttige at kende for andre, der arbejder med samme målgruppe eller med samme type indsats.

For alle projekterne gælder det, at de udarbejdede resuméer af projektrapporterne gøres offentligt tilgængelige i Socialministeriets projektdatabase, www.projektdatabasen.dk. Den primære målgruppe for databasen er kommuner m.fl., som kunne have glæde af at få oplysninger om de erfaringer og den viden, der er indhentet i projekterne. I projektdatabasen findes der desuden for de fleste af projekterne en beskrivelse af projektplaner ved projektets start hentet fra projektansøgningen til ministeriet (pr. 1.3.2006 188 ud af de 316 projekter der er kommet projektrapporter fra)

I analysen af rapportmaterialet er der fokuseret på, om projekterne har formidlet resultater og –erfaringer på andre måder.



3 Resumé

Rapporten er en årlig rapport udarbejdet for Socialministeriet. Den beskriver de udviklingstendenser, der har tegnet sig i 316 projekter målrettet særligt vanskeligt stillede mennesker i socialt udsatte grupper i 2005. De største grupper er mennesker som har en sindslidelse, mennesker som har et misbrug og mennesker som er hjemløse.

Det drejer sig om projekter, som har modtaget projektstøtte fra 12 forskellige ansøgningspuljer i Socialministeriet. Projekterne har individuelle start- og sluttidspunkter, men hovedparten af dem gennemføres over en 4 årig periode fra 2004 til 2007.

I dette resumé gives en kort oversigt over de hovedtendenser, der har kunnet udledes på grundlag af rapportmaterialet projekter fra projekterne.

Rapportmaterialet indeholder kun oplysninger fra en del af de projekter, der var i gang i 2005, og det er derfor usikkert, om de fundne tendenser er repræsentative for projekter i de pågældende 12 puljer.

■ Målgrupperne i projekterne

Projekternes målgrupper er blevet analyseret for deres udsathed, hvilket viste at der faktisk synes at være tale om særligt vanskeligt stillede socialt udsatte grupper, mennesker med komplekse sociale problemer. For de 3 store udsattegrupper – sindslidende, misbrugere og hjemløse – er der blevet tegnet en farebiografi, dvs. en beskrivelse af, hvad der efter projekternes opfattelse udgør typiske udstødningsforløb.

■ Projekternes formål og mål

Projekternes formål ligger inden for 5 hovedgrupper:

- Botilbud og tilbud om bostøtte
- Tilbud om beskæftigelse, aktivering, værestedstilbud, undervisningstilbud
- Udviklingsformål – metodemæssig, organisatorisk eller kompetencemæssig udvikling af indsatsen
- Brugerinddragelse og brugerindflydelse
- Behandlingstilbud

Alle 5 formålskategorier forekommer i et stort antal projekter, og i mange projekter er der mere end et formål – fx et projekt med et botilbud, hvor man arbejder med metodeudvikling og brugerinddragelse. Dette kan ses som udtryk for, at man i mange af projekterne gør en helhedsorienteret indsats.

■ Projektindsatsernes resultater og erfaringer

I analysen af, hvilke resultater og erfaringer projekterne har opnået, har vi interesseret os for forskellige former for værdifulde erfaringer:

1. Inklusion



Rapporten indeholder en analyse af, hvorvidt projekternes resultater kan ses i et inklusions- eller et eksklusionsperspektiv. Inklusionsperspektivet er til stede, når resultaterne er, at brugerne i projektet har fået det bedre – har fået en bolig, har fået tilknytning til arbejdsmarkedet, har fået et netværk, har brugerindflydelse, er blevet herre over eget liv. Eksklusionsperspektivet er til stede, når brugerne i projektet ikke har fået det værre – har bevaret deres bolig i kraft af at få bostøtte, har fastholdt et socialt netværk der var ved at smuldre, og har fået behandling for deres sygdomme.

Resultatet af analysen er, at omkring halvdelen af projekterne opnår resultater, der kan ses i et inklusionsperspektiv.

2. Opfyldelse af formål og mål i projektet

Hovedparten af projekterne rapporterer, at de helt eller delvist har opfyldt deres formål og nået deres mål. Dette er bemærkelsesværdigt, idet en stor del af projekterne kun har været i gang i 1-2 år, og kan tages som udtryk for, at projekterne almindeligvis gør en indsats, der fungerer fra start.

3. Værdifulde erfaringer i øvrigt

En del af projekterne rapporterer desuden om andre erfaringer, der kan betragtes som værdifulde. Som eksempler kan nævnes:

- Hvis man i projektet opdagede at målgruppen ikke alene undgik at få det værre, de fik det faktisk bedre – dvs. inklusionsperspektivet
- Hvis man i projektet overvandt forudsete og / eller uforudsete barrierer.
- Hvis man i projektet ændrede projektindsatsen på grund af uforudsete forhold.
- Og så selvfølgelig – hvis projektindsatsen gik helt efter planen og bekræftede, at man havde udtænkt et bæredygtigt projekt.

■ Forankring af projektindsatsen

Rapportmaterialet giver anledning til at formode, at hovedparten af projektindsatserne bliver forankret, dvs. fortsættes efter projektets ophør som en driftsopgave hos den instans, der gennemfører projektet.



■ Formidling af oplysninger og erfaringer fra projekterne

Socialministeriet lægger resuméer af rapportmaterialet ind på sin database

www.projektdatabasen.dk, som er offentligt tilgængelig. Her findes også for de fleste af projekterne en beskrivelse af deres projektansøgning. Derudover formidles der fra projekterne til forskellige målgrupper og på forskellig måde:

- Til samarbejdspartnere
- Til lokale politikere og forvaltninger
- Til dagspresse, fagblade og medier
- Formidling via erfagrunder, netværk, besøg og konferencer
- Formidling via hjemmeside på internettet.

Budskabet i det, der formidles, er selvsagt som regel afstemt efter, hvilken målgruppe der er for formidlingen og det medie, der benyttes som formidlingskanal.



Af de udskilte tendenser er det særligt tendenserne med hensyn til projekternes resultater og erfaringer, der påkalder sig opmærksomheden



4 Perspektivering

Til forskel fra de foregående års tværgående rapporter er der i år foretaget en analyse af datamaterialet på tværs af puljerne. I de foregående år var analysen begrænset til en sammenfatning på tværs af projekterne i hver enkelt af puljerne. Dette skift i analysetilgangen har afdækket en række tendenser, som ikke har kunnet afdækkes tidligere. Nogle af disse nyafdækkede tendenser perspektiverer den sociale indsats der gøres over for særligt vanskeligt stillede socialt udsatte grupper i puljestøttede projekter.

Den perspektivering, der gives i dette kapitel, omhandler følgende:

- Målgrupperne i projekterne
- Inklusionsperspektiv versus ikke eksklusionsperspektiv
- Det lange seje træk

4.1 Målgrupperne i projekterne

Der er i år forsøgt foretaget en analyse af, hvor komplekse sociale problemstillinger projekternes målgrupper har. Analysen viser, at der i en stor del af projekterne er tale om målgrupper der er dobbelt- eller tredobbelt udsatte – sindslidende og med et misbrug, hjemløse og sindslidende, hjemløse og med et misbrug, sindslidende som er hjemløse og har et misbrug.

4.2 Inklusionsperspektiv versus ikke eksklusionsperspektiv

Der er i år forsøgt foretaget en analyse af, hvorvidt projekterne opnår inkluderende resultater for deres målgruppe, eller hvorvidt de synes at bidrage til at deres målgruppe undgår at blive yderligere ekskluderet. Der er tale om et første analyseforsøg, og registreringen af, om et projekt skulle regnes til den ene type eller den anden type, er ikke foretaget ud fra i forvejen fastlagte kriterier. Registreringen er blot foretaget ud fra en kvalitativ tolkning af projekternes rapportering om opnåede resultater.

Ikke desto mindre synes analysen at vise, at en overraskende stor del af projekterne opnår inkluderende resultater – ca. halvdelen af projekterne. Desuden ser det ud til at andelen af projekter med inkluderende resultater er vokset fra 2004 til 2005.

Det ville være spændende, hvis man kunne skaffe yderligere oplysninger fra projekterne om denne problematik, idet det så ville være muligt at foretage en mere stringent analyse.

4.3 Det lange seje træk

I analysen af i hvilket omfang projekterne rapporterer at have opfyldt deres formål og nået deres mål, har det vist sig, at en meget stor del af projekterne rapporterer at have opnået dette – helt eller delvist. Dette er bemærkelsesværdigt set i lyset af, at mange af projekterne kun har været i gang i 1 år eller 2. Man kunne i den forbindelse tænke, at der

ikke er nogen god grund til at bevilge penge til projekter over en årrække på 4 år eller mere, når de allerede efter 1 år eller 2 har opfyldt deres formål og nået deres mål, men dette ræsonnement holder kun så længe man ser bort fra spørgsmålet om forankring af projektindsatsen – internt og eksternt. Internt drejer forankringen sig fx om, hvorledes projektet får udviklet sig fra en vellykket startfase hvor indsatsen er ny og spændende, til en fase hvor energien og dynamikken i indsatsen bevares selvom det ikke længere er så nyt og spændende. Eksternt drejer forankringen sig om, at projektresultater gør så stort indtryk på lokale samarbejdspartnere, at man lokalt er villig til at finde midler til at drive projektindsatsen videre som driftsopgave efter projektets afslutning.

I den forbindelse er der en del projekter, som giver udtryk for bekymring over, om de vil møde samme forståelse hos den kommunale myndighed, når strukturreformen er gennemført, eller hvordan relationen bliver til kommune og region, når amtet nedlægges. Alene derfor er projekternes liv efter gennemførelsen af strukturreformen et spørgsmål, der fortjener opmærksomhed.



5 Projekterne i de enkelte puljer

5.1 Puljerne Bo2000, Bo2003, Botilbud, Dispsyk og 15M

Fra disse puljer er der i 2005 tilgået VFC Socialt Udsatte rapporter fra i alt 153 projekter, der fordeler sig således på de enkelte puljer:

Tabel 7. Rapporterende projekter i Bo2000, Bo2003, Botilbud, Dispsyk og 15M

Pulje	Antal rapporter
Bo2000	105
Bo2003	20
15M	25
Botilbud	2
Dispsyk	1
Rapporterende projekter i alt	153

Note:

6 af disse projekter havde i 2005 indsendt 2 rapporter.

Målgruppen i de rapporterende projekter er opgjort i nedenstående tabel.

Tabel 8. Målgrupper i de rapporterende projekter

Målgruppe i projektet	Antal projekter
Sindslidende	150
Misbrugere	30
Hjemløse	9
Voldsramte kvinder	0
Prostituerede	0
Pårørende til sindslidende	14
Unge	31
Σ Målgrupper i alt	234
Rapporterende projekter i alt	153

Note:

Antallet af opgjorte målgrupper er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer, at de er målrettet mere end én af de målgrupper der er opgjort i tabellen.

Rapporterne beskriver sindslidende, der er særligt vanskeligt stillet. Som eksempler kan nævnes: sindslidende som indlægges igen og igen, fordi den socialpsykiatriske indsats over for dem er utilstrækkelig; sindslidende som bor på en institutionspræget boform, men som kunne klare sig i egen bolig, hvis de fik den rette bostøtte; sindslidende med særlige behov – unge sindslidende, sindslidende mænd, sindslidende kvinder, voksne sindslidende som stadig bor hjemme hos deres forældre; sindslidende som mangler et sted at være, ønsker kontakt med almindelige mennesker, har behov for beskæftigelses-, fritids- og aktivitetstilbud.

Sidst i tabellen er der medtaget 2 særlige målgruppeoptællinger - en optælling af antal projekter, hvor målgruppen indbefatter pårørende til sindslidende, fordi pårørende til sindslidende er eller kunne være en vigtig del af sindslidendes sociale netværk; samt en optælling af projekter, hvor målgruppen er unge sindslidende, fordi det virker som en socialfagligt sund tankegang at tidlig indsats over for mennesker med sindslidelse kan forebygge eksklusion og muliggøre større grad af inklusion.

Disse sidste optællinger viser, at der i projekterne ikke synes at være nogen udbredt tendens til at inddrage de sindslidendes pårørende i den sociale indsats; samt at ca. 20 % af projekterne er mere eller mindre eksplicit målrettet unge sindslidende.

I nogle projektrapporter beskriver man, at man – efter at projektet var blevet sat i gang – opdagede, at målgruppen var større end forventet. Dette blev også rapporteret fra en del af de projekter, som rapporterede i 2004.

Opgjort efter den hyppighed, formålene optræder med, fremstår følgende tal for de hyppigst nævnte typer formål:

Tabel 9. Formål i rapporterende projekter fra Bo2000, Bo2003, Botilbud, Dispsyk og 15M

Formål i projektet	Antal projekter
Værested	80
Botilbud	64
Bostøtte	30
Aktivering, beskæftigelse	18
Udvikling: metode, organisering, kvalitet	63
Σ Formål oplyst i alt	255
Rapporterende projekter i alt	155

Note:

Antallet af formål er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer formål der indbefatter mere end ét af tabellens formål.

Af tabellen ses, at værested eller botilbud som projektformål er de hyppigst forekommende. Opgørelsen i tabellen tegner en profil af, hvorledes de rapporterende projekter indskrives sig i de formål der er udmeldt fra ministeriet for puljerne. Generelt kan projekterne betegnes som en puljestøttet oprustning af den lokale socialpsykiatriske indsats. Det ses at mere end 1/3 af projekterne arbejder med udvikling af indsatsen under en eller anden form.

5.2 Udsatte og Krisecentre og 50M

Det har ved bevillinger fra Udsatte-puljen været prioriteret at bevilge midler til projekter i landets 6 største byer, dvs. København/Frederiksberg, Århus, Odense, Aalborg og Esbjerg. Og 50M-puljen er decideret målrettet projekter i de store byer. Som følge heraf afvikles 71 af i alt 108 projekter fra disse puljer i disse byer.

Projekternes målgruppe og formål for samtlige 3 puljer er opgjort i de to følgende tabeller.



Tabel 10. Målgrupper i rapporterende projekter fra puljen

Målgruppe i projektet	Antal projekter
Misbrugere	65
Sindslidende	44
Hjemløse	36
Voldsramte kvinder	23
Prostituerede	4
Pårørende, herunder børn	22
Unge	31
Σ Målgrupper i alt	255
Rapporterende projekter i alt	125

Note:

Antallet af opgjorte målgrupper er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer, at de er målrettet mere end én af de målgrupper der er opgjort i tabellen.

Som det ses at tabellen, så er målgrupperne i puljernes projekter meget forskelligartede. Man bemærker sig også, at i disse puljer er det en forholdsvis større andel af projekterne, der er målrettet pårørende. Cirka en fjerdedel af projekterne indeholder unge i deres målgruppe.

Tabel 11. Formål i rapporterende projekter fra puljen

Formål i projektet	Antal projekter
Botilbud, alle typer	58
Akuttilbud	31
Bostøtte	15
Værested, aktivitetstilbud	38
Udvikling ...	51
Frivilligt socialt arbejde / projektet i privat regi	59
Σ Formål oplyst i alt	252
Rapporterende projekter i alt	125

Note:

Antallet af formål er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer formål der indbefatter mere end ét af tabellens formål.

Som det ses af tabellen, fylder målgruppernes bo-problemer en stor del af projekterne, idet de giver botilbud eller bostøtte under én eller anden form, og heraf har cirka en fjerdedel af projekterne – 31 ud af i alt 125 – akuttilbud.

Man bemærker også, at i disse 3 puljer er der mange projekter, hvor indsatsen har en udviklingsdimension.

5.3 Hjemløse

Den almindelige forståelse af hjemløshedsproblematikken er, at hjemløshed fortrinsvis er et storbyfænomen. Oplysning om projekternes lokalisering fremgår af nedenstående tabel, og det ses af tabellen, at de 6 største kommuner i landet – Køben-

havn/Frederiksberg, Århus, Odense, Aalborg og Esbjerg er overrepræsenterede med projekter.

Tabel 12. Projekter fordelt efter indbyggertallet i den kommune hvor de afvikles

Indbyggertal	Antal kommuner	Samlet Indbyggertal	Antal projekter
De 5 største kommuner	5	1.328.000	10
> 30.000	34	1.558.000	4
10- 30.000	101	1.620.000	1
< 10.000	130	904.000	1

Note:

8 projekter er ikke medregnet i tabellen, idet der var tale om projekter, som blev gennemført i amtsligt regi, typisk på en § 94 institution.

Projekternes målgrupper og formål kan opgøres som anført i nedenstående 2 tabeller.

Tabel 13. Målgrupper i rapporterende projekter fra puljen

Målgruppe i projektet	Antal projekter
Hjemløse	23
Misbrugere	16
Sindslidende	5
Prostituerede	1
Voldsramte kvinder	0
Pårørende	0
Unge	3
Σ Målgrupper i alt	48
Projekter i alt	24

Note:

Antallet af opgjorte målgrupper er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer, at de er målrettet mere end én af de målgrupper der er opgjort i tabellen.

Tabel 14. Formål i rapporterende projekter fra puljen

Formål i projektet	Antal projekter
Botilbud	21
Akuttilbud	8
Bostøtte	4
Værested, aktivitetstilbud	8
Skadestuer m.v.	7
Σ Formål oplyst i alt	48
Projekter i alt	24

Note:

Antallet af formål er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer formål der indbefatter mere end ét af tabellens formål.



Det ses af tabellen, at en stor del af projekterne har til formål at bedre målgruppens bopligssituation, der således ses som indgangsporten til at gøre en indsats for dem i deres udsathed.

5.4 Narko og Unghash og Ungmisbrug

Projekternes målgrupper og formål fremgår af nedenstående 2 tabeller.

Tabel 15. Målgrupper i rapporterende projekter fra puljerne

Målgruppe i projektet	Antal projekter
Misbrugere	14
- heraf unge misbrugere	12
Pårørende	3
Sindslidende	1
Hjemløse	0
Voldsramte kvinder	0
Prostituerede	0
Σ Målgrupper i alt	
Rapporterende projekter i alt	18

Note:

Antallet af opgjorte målgrupper er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer, at de er målrettet mere end én af de målgrupper der er opgjort i tabellen.

Projekterne fremstår som målgruppemæssigt overvejende målrettet unge misbrugere. I nogle få af projekterne er indsatsen også målrettet de unge misbrugerers pårørende.

Tabel 16. Formål i rapporterende projekter fra puljerne

Formål i projektet	Antal projekter
Udvikling: metode, organisering, kvalitet	12
Behandling	9
Værested, aktivitetstilbud	3
Undervisning	3
Aktivering, beskæftigelse	1
Botilbud	1
Bostøtte	0
Σ Formål oplyst i alt	29
Rapporterende projekter i alt	14

Note:

Antallet af formål er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer formål der indbefatter mere end ét af tabellens formål.

Det ses af tabellen, at hovedparten af projekterne arbejder med et udviklingsperspektiv, og i dette er den sociale indsats ofte knyttet til en behandlingsindsats. Der er et inklusionsperspektiv i indsatsen fra mere end halvdelen af projekterne.

5.5 Sammenfatning

Sammenfattende giver rapporterne fra de projekter, der har rapporteret i 2005 fra disse puljer, et billede af meget forskelligartede puljer hvad angår målgrupper og formål for projekterne.



6 Indsatsen over for bestemte målgrupper

6.1 Målgruppernes udsathed

Graden af udsathed hos projekternes målgrupper er opgjort i nedenstående 2 tabeller. Der henvises til side 16, hvor begrebet *grad af udsathed* blev beskrevet.

**Tabel 17. Målgruppernes udsathed i rapporterende projekter 2004 og 2005
- antal projekter**

	1 type udsathed	2 typer udsathed	3 typer udsathed
	Samtlige projekter		
2005	188 (66 %)	66 (24 %)	25 (10 %)
2004	185 (73 %)	50 (20 %)	19 (7 %)

Det ses af tabellen, at det anvendte grove mål for målgruppernes udsathed ikke giver holdepunkt for, at der skulle være tale om nogen markant tendens til at målgruppernes udsathed er øget.

Tilsvarende måleresultater, hvor materialet er delt op efter målgruppetype, er anført i nedenstående tabel.

**Tabel 18. Målgruppernes udsathed i rapporterende projekter 2004 og 2005
- opdelt efter udsathedskendetegn og antal projekter**

	Projekter med sindslidende i deres målgruppe		
2005	134 (67 %)	41 (21 %)	25 (12 %)
2004	149 (73 %)	37 (18 %)	19 (9 %)
	Projekter med misbrugere i deres målgruppe		
2005	40 (31 %)	62 (49 %)	25 (20 %)
2004	15 (18 %)	54 (61 %)	19 (22 %)
	Projekter med hjemløse i deres målgruppe		
2005	14 (21 %)	29 (43 %)	25 (37 %)
2004	21 (30 %)	30 (43 %)	19 (27 %)

Tabellens tal viser, at hvis man tager udgangspunkt i de 3 målgruppetyper – sindslidelse, misbrug og hjemløshed – så er det mest iøjnefaldende, at hver type har sit særlige mønster. Målgruppen sindslidende i projekterne har en langt større hyppighed af projekter, hvor målgruppen ”kun” er sindslidende sammenlignet med målgrupperne misbrugere respektive hjemløse.

Derudover ses det i tabellen, at der er sket en ikke ubetydelig forskydning i målgruppen misbrugeres udsathed – i form af en større hyppighed af projekter, hvor målgruppen alene er kendetegnet ved at være misbrugere.

Om de enkelte målgrupper kan følgende siges:

6.2 Målgruppen sindslidende

I alt 200 projekter rapporterede i 2005 at der var sindslidende i deres målgruppe.

Blandt de 66 projekter, der oplyser at have en målgruppe der har mere end et udsathedskendetegn, er det målgruppen dobbeltdiagnosticerede, der optræder hyppigst. Projekt-rapporterne fra de 66 projekter tegner et billede af målgrupper, hvor sindslidelsen opfattes som den grundlæggende del af deres farebiografi. Misbruget og / eller hjemløsheden er så kommet til efterfølgende, og har gjort dem til en særligt vanskeligt stillet gruppe socialt udsatte mennesker på vej mod udstødelse. En vanskeligt stillet gruppe, fordi de ofte falder mellem to stole i et hjælpesystem, hvor indsats over for sindslidende, misbrugere, og hjemløse er sektoropdelt. En vanskeligt stillet gruppe, der måske nemmere ville have kunnet hjælpes på et tidligere tidspunkt i deres liv, hvor deres problemer var mindre komplekse, og hvor de måske endnu ikke havde gjort negative erfaringer med hjælpesystemerne.

6.3 Målgruppen misbrugere

I alt 127 projekter rapporterede i 2005 at der var misbrugere i deres målgruppe.

I lighed med målgruppen sindslidende er det de dobbeltdiagnosticerede der optræder hyppigst i projekter med meget udsatte målgrupper.

Blandt de 87 projekter, der oplyser at have en målgruppe der har mere end et udsathedskendetegn, er det målgruppen dobbeltdiagnosticerede, der optræder hyppigst. Projekt-rapporterne fra disse projekter tegner et billede af målgrupper med en forskelligartet farebiografi. For nogle af målgrupperne er det sindslidelsen der beskrives som den udløsende faktor for misbruget / hjemløsheden. For andre af målgrupperne er det hjemløsheden der beskrives som den udløsende faktor for misbruget.

I nogle af projekterne beskrives målgruppen som særligt vanskeligt stillet, fordi misbrugsbehandlingssystemet ofte ser misbruget som den faktor man først skal forsøge at gøre noget, hvilket altså ikke har hjulpet projektets målgruppe. Dette kan ikke beskrives kvantitativt, eftersom en del af rapporterne ikke har nogen fyldestgørende beskrivelse af projektets målgruppes problemstillinger.

Der er tegnet et billede af en vanskeligt stillet gruppe på linje med de mest belastede målgruppe i projekter målrettet sindslidende.

6.4 Hjemløse

I alt 68 projekter rapporterede i 2005 at der var hjemløse i deres målgruppe.

Der tegner sig samme billede som beskrevet under projekter målrettet misbrugere respektive projekter målrettet sindslidende, dvs. mange projekter hvor målgruppen er hjemløse med en sindslidelse og / eller med et misbrug.

Analysen løber dog her ind i en definitionsproblematik, idet der i projektrapporternes målgruppebeskrivelser ofte ikke er nogen tydelig beskrivelse af, hvorvidt målgruppen kan



betraktes som funktionelt hjemløs. Mennesker, der er funktionelt hjemløse, er ikke gadehjemløse uden bolig, men de har et boligproblem bestående i, at de – af forskellige grunde – har svært ved at klare sig i den bolig, de bor i. I rapporterne beskrives de funktionelt hjemløse fx blot som sindslidende der behøver et botilbud, voldsramte kvinder der op-søger et krisecenter, eller misbrugere med en sindslidelse, der ikke kan klare de hverdagsopgaver, der hører til at bo i egen bolig.

6.5 Voldsramte kvinder

I 2005 rapporterede 23 projekter, at de havde voldsramte kvinder (og deres børn) som målgruppe. Blandt disse nævnes det kun fra 1 projekt at en del af de kvinder der kommer, kommer med en baggrund som prostituerede, og fra 1 projekt at nogle af kvinderne kommer til centret med et (tidligere) misbrug, og fra 0 projekter at der kommer kvinder med en sindslidelse. Dette har måske sin forklaring i, at man på en del af centrene afviser at tage kvinder med disse belastethedstegn ind. I 1 projekt arbejder man med at indrette centret til at kunne modtage fysisk handicappede kvinder i overensstemmelse med en udmelding fra Socialministeriet om, at man ønskede en sådan udbygning på området.

På linje med projekterne målrettet de andre målgrupper beskrives kvindernes problemer som komplekse.

Projekternes målgruppe hører til de vanskeligst stillede blandt de voldsramte kvinder, nemlig kvinder som centrene vurderer til at have brug for at blive indlogeret, og som altså ikke blot tilbydes rådgivning. 2 af projekterne arbejder da også med efterværn for indlogerede kvinder, idet man har igangsat projektet på baggrund af en viden om, at en del af de indlogerede kvinder ikke er rustet til uden videre at klare sig efter et ophold på krisecentret.

6.6 Prostituerede

I alt 5 projekter rapporterede i 2005 at have prostituerede som målgruppe. I rapporten fra 3 projekter beskrives målgruppen som prostituerede der er hjemløse og har et misbrug, i rapporten fra 1 projekt som prostituerede der har et misbrug.

6.7 Sammenfatning

Projekternes målgrupper er blevet analyseret for deres udsathed baseret på rapportoplysninger i 2004 henholdsvis 2005, hvilket viste at der i begge års projekter synes at være tale om særligt vanskeligt stillede socialt udsatte grupper.

For de 3 store udsattegrupper – sindslidende, misbrugere og hjemløse – er der blevet tegnet en farebiografi på grundlag af projekternes rapportering hvoraf det fremgik at farebiografien ikke synes at være den samme for grupperne.



7 De forskellige typer indsats

7.1 Botilbud og bostøttetilbud

I 2005 rapporterede 184 projekter, at de havde til formål at yde deres målgruppe bostøtte eller botilbud. De særligt vanskeligt stillede sociale udsatte grupper fylder således meget på projektlandkortet..

De forskellige typer tilbud, som projekterne har arbejdet med, fremgår af nedenstående tabel.

Tabel 19. Bostøttetilbud og botilbud i rapporterende projekter fra 2005

Tilbudstype	Antal projekter
Permanente boliger	
Egen bolig m / uden bostøtte	71
Bofællesskab / pensionat	42
Skæve huse	13
Alternative plejehjem	12
Midlertidige boliger	
Akutboliger, herunder krisecentre	49
Træningsboliger	26
Botilbud på § 94 boformer samt udslusning fra § 94-boformer	16
Σ Oplyste tilbudstyper	229
Botilbud i alt	184

Note:

Antallet af oplyste tilbudstyper er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer at de har mere end én af de opregnede tilbudstyper.

■ Kommentarer til tabellen: Tabellens tal siger i sig selv ikke så meget. Af tallene fremgår blot, at nogle slags botilbud / bostøtte fylder mere i projekterne end andre. Og så selvfølgelig, at 184 projekter ud af i alt 316 rapporterende projekter arbejder med bostøtte / botilbud.

Men man skal hæfte sig ved, at tabellen viser, at der er tale om et bredt spekter af bostøtte- / botilbud. Dette afspejler, at de særligt vanskeligt stillede socialt udsatte grupper boligproblemer er meget forskelligartede. Fra top til bund kan tabellens kategorier beskrives således:

Egen bolig uden bostøtte – målgruppe især sindslidende

Egen bolig uden bostøtte er ofte et tilbud, der gives fra projektets side, når man har sikret sig at borgeren kan klare det – ved hjælp af et ophold i en træningsbolig, via en udslusningsindsats fra et forsorgshjem, med et stående tilbud om at kunne hente støtte efter behov, fx ved at kunne benytte et værested eller et støttecenter, eller et tilbud om akutbolig.

Egen bolig med bostøtte – målgruppe sindslidende, misbrugere, hjemløse

Bostøttetilbudet foregår i borgerens hjem og er gennemgående organiseret med en bostøttemedarbejder, der har til opgave at hjælpe ham med at holde sammen på hverdagen. Men i en del projekter ydes bostøtten desuden eller alternativt via tilbud til beboeren om at komme i et værested eller et bostøttecenter.

Metodemæssigt består bostøttemedarbejderens arbejde i mange projekter i at (gen)udvikle borgerens evne til at mestre dagligdags gøremål og (re)etablere et socialt netværk. Baggrunden for, at man igangsætter et projekt med bostøtte som formål beskrives i projektrapporterne som, at man lokalt ikke har et sådant tilbud i forvejen, men ønskede at have det som en del af den socialpsykiatriske indsats. Eller også er baggrunden, at man har det, men ønsker at udvikle det – som et decideret projekt enten med hensyn til arbejdsmetoder, eller med hensyn til koordinering med den lokale psykiatriske indsats i øvrigt.

Nogle af bostøtte-projekterne arbejder med et eksplicit formuleret inklusionsperspektiv, hvor man retter sig mod at få beboerne accepteret i lokalsamfundet eller af naboerne. Det man arbejder med i disse projekter, er det såkaldte NIMBY-problem ("Not In My BackYard"), dvs. at beboerne i et lokalsamfund eller i et boligområde umiddelbart tager afstand fra at have sådanne mennesker som naboer.

Bofællesskab / pensionat – målgruppe især sindslidende

Bofællesskaberne og pensionaterne er et tilbud om en privat bolig, der er indrettet i en ejendom, en opgang eller som klyngehuse beregnet for målgruppen, forsynet med en række fællesfaciliteter, og hvortil der er knyttet socialfaglige medarbejdere til at støtte beboerne i de daglige gøremål og i det fællesskab der kan udvikles beboerne imellem.

Til forskel fra egen bolig er der med hensyn til fysiske rammer og naboskab tale om et botilbud, der er mindre selvstændigt end egen bolig. I nogle af bofællesskab-projekterne arbejder man eksplicit med det formål at afinstitutionalisere tilbudet. Baggrunden for dette er, at både beboerne og medarbejderne ofte har års (dårlige) erfaringer med institutionstilbud til målgruppen. Mange af projekterne arbejder derfor med metodeudvikling og brugerindflydelse.

Tilbudet om at bo i bofællesskab eller på pensionat er i nogle projekter knyttet til et kommunalt ønske om at hjemtage borgere fra amtslige institutioner. De socialpædagogiske argumenter for dette er blandt andet, at de derved får lettere ved at (re)etablere sociale netværk og lettere bliver inkluderet på arbejdsmarkedet og i fritidslivet.

Skæve huse – især et tilbud til hjemløse misbrugere

Skæve huse er boligtilbud, der er kendetegnet ved, at de ikke ligner almindelige boligtilbud. Målgruppen blev i en rapport fra By- og Boligministeriet i 1999 beskrevet som "... mennesker der ikke har et permanent sted at bo, eller som ikke passer ind i det boligmiljø, de er placeret i."

Man kan også betegne de skæve huse som usædvanlige pensionater, idet beboerne har private boliger af en eller anden art i en fælles bebyggelse. Den medarbejder, der støtter dem i at udvikle bebyggelsen til at være et givende fællesskab, benævnes en social vicevært.

Alternative plejehjem – især et tilbud til nedslidte misbrugere



Behovet for alternative plejehjem blev for år tilbage påpeget af de aktører, der arbejder med målgruppen, fx forsorgshjemmene. Begrundelsen var, at der findes mennesker som er blevet plejekrævende efter et langt hårdt liv, men som ikke trives med forholdene på et ordinært plejehjem, og hvor de ordinære plejehjem heller ikke trives med dem.

Man har på nogle af disse plejehjem opdaget, at beboerne – trods deres nedslidthed – vågnede op og tog del og tog hånd om hinanden efter at være kommet ind under plejehjemmets trygge rammer, dvs. lod sig inkludere om end i begrænset omfang.

Træningsboliger – et tilbud til sindslidende, misbrugere, hjemløse

Træningsboliger er et midlertidigt botilbud. Tilbudet bygger på den idé, at man kan lære mennesker at håndtere dagligdagen i egen bolig ved at træne dem i hvordan man gør – ”learning by doing”. Træningsboliger bruges til at foranstalte andre og ofte bedre læreprocesser end træning via bostøtte og lignende.

Akutboliger – et tilbud til sindslidende, misbrugere, hjemløse, voldsramte kvinder

Akutboligerne er et midlertidigt botilbud. Formålet med disse boliger er, at målgruppen får et sted at bo for en kortere periode på grund af en eller anden form for krise knyttet til pågældendes aktuelle boligsituation.

For samtlige målgrupper er akutboligerne et tilbud, der kan løse op for krisesituationer, når man bor i egen bolig. Kun akutbolig-projekter målrettet voldsramte kvinder rapporterer om tilsanding, dvs. at man ikke har mulighed for at hjælpe målgruppen fuldt ud af krisen og ud i det virkelige liv.

Botilbud på § 94 boformer samt udslusning fra disse – især til hjemløse

Der er tale om alternative plejehjem, men også en række andre tilbud – skæve huse, ungeafdelinger, kvindeafdeling m.m. Fælles for disse botilbud og udslusningsindsatser er, at de sigter på at gøre boformen til et reelt og midlertidigt botilbud til de borgere, der har brug for det.

7.2 Beskæftigelses-, aktiveringstilbud, væresteder og under-visning

I 2005 oplyste 153 ud af 316 rapporterende projekter, at de arbejdede med formål af denne type. Antallet af projekter med hvert af disse tilbud er opgjort i nedenstående tabel.

Tabel 20. Beskæftigelses-, aktiverings-, væresteds- og undervisningstilbud i rapporterende projekter fra 2005

Tilbudstype	Antal projekter
Værestedstilbud	129
Beskæftigelses- / aktiveringstilbud	32
Undervisningstilbud	25
Σ Oplyste tilbudstyper	186
Antal projekter i alt med sådanne tilbud	153

Note:

Antallet af oplyste tilbudstyper er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer at de har mere en én af de opregnede tilbudstyper.

Det er især projekter i Bo2000 + Bo2003 puljen og i Udsatte-puljen, der har disse tilbud. Antalsmæssigt fylder tilbudene cirka ligeså meget som de gjorde i rapporterende projekter i 2004, og igen i 2005 er det typisk, at mange af tilbudene om beskæftigelse / aktivering eller undervisning er knyttet til et værestedstilbud. Der er således fortsat en tendens til at værestedstilbud fungerer som rammen om tilbud om beskæftigelse, aktivering eller undervisning.

Hvad man ikke kan se af tabellen er, at i 2005 er der desuden rapport fra projekter der som en positiv bieffekt har oplevet at blive afsat for beskæftigelse via sine værkstedsaktiviteter.

7.3 Udvikling: metode, organisering, kvalitet

I 2005 var der 136 rapporterende projekter ud af i alt 316, dvs. 43 % af projekterne, der rapporterede at arbejde med udvikling under én eller anden form. Antal projekter, der arbejdede med de forskellige udviklingsformer, er opgjort i nedenstående tabel

Tabel 21. Udvikling af indsatsen – metode, organisering, kvalitet

Udviklingsdimension	Antal projekter
Metodeudvikling	80
Organisatorisk udvikling	65
Vidensindsamling og –formidling	12
Σ Oplyste udviklingsdimensioner i alt	157
Antal udviklingsprojekter i alt	136

Note:

Antallet af oplyste udviklingsdimensioner er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer at de arbejder med mere en én af de opregnede dimensioner.

Desværre er mange af rapporterne sparsomme med oplysninger om, hvorvidt man i projektet arbejder med at gøre en indsats, der er kvalitativt bedre end før projektet, og der er derfor ikke foretaget nogen opgørelse af i hvor mange projekter dette forekommer.

Der er i næsten alle de 136 projekter tale om lokal metodeudvikling, idet kun 12 af projekterne arbejder med udvikling via vidensindsamling og –formidling.



Ved sammenligning med året før – 2004 - ses det, at der i dette år var cirka den samme andel af projekterne der oplyste at de arbejdede med en udviklingsdimension: 128 projekter ud af 286 rapporterende, dvs. 45 %.

Nedenfor gives et signalement af tabellens udviklingsdimensioner som de tegner sig i projektrapporterne:

■ Metodeudvikling

De metoder der tænkes på, er projekternes socialfaglige metoder.

Tager man rapporternes ord for pålydende, er de hyppigst forekommende typer metodeudvikling følgende. De er ordnet efter faldende hyppighed:

- Kognitiv terapi
- Recovery
- Miljøterapi
- Afinstitutionisering
- Empowerment

Rapporterne viser, at nogle af projekterne opviser en ukonventionel tilgang til indsatsen – fx recovery der har som udgangspunkt at man kan ”komme sig over” en sindslidelse, og empowerment der har som udgangspunkt at ”... de, der har ringe eller ingen magt, ... sættes i stand til at fremsætte velfunderede synspunkter, tage initiativer, træffe egne beslutninger og påvirke udviklingen.”⁸ Og andre projekter forsøger eksplicit at gøre noget ved den institutionstankegang, der i mange år har præget indsatsen over for socialt udsatte.

Metodeudviklingsarbejdet gennemføres blandt andet ved at man i mange af projekterne arbejder med supervision af medarbejderne, efteruddannelse og sparring.

■ Organisatorisk udvikling

Den organisatoriske udvikling i projekterne beskrives i rapporterne som en etablering af eller udbygning af samarbejde mellem de instanser, der har personer i projektets målgruppe som klient eller patient – samarbejde mellem behandlingssektoren og den sociale sektor, samarbejde mellem institution og sagsbehandlere, samarbejde mellem amt og kommune osv. Nye samarbejdsrelationer eller udbygning af gamle samarbejdsrelationer med det formål at koordinere indsatsen over for målgruppen og gøre en mere helhedspræget indsats.

Det generelle billede af de projekter der arbejder med organisatorisk udvikling, er, at samarbejdet ofte bærer frugt, dvs. opfylder sit formål - men ikke altid. Og at udvikling af samarbejde tager tid, idet man skal lære hinanden at kende og lære at forstå hinanden.

Det skal nævnes, at de 65 projekter der er registreret som arbejdende med en organisatorisk udvikling, er projekter, hvor dette enten er udpeget som del af projektets formål, eller hvor man i rapporteringen har beskrevet udviklingen af samarbejdet som en del af

⁸ Se fx www.sociology-recovery.dk og www.empowerment.dk.

projektets resultat. De fleste af de øvrige 71 projekter har eksterne samarbejdspartnere, men beskriver blot ikke nærmere i deres rapportering, hvori samarbejdet består eller hvorledes det har udviklet sig.

7.4 Brugerinddragelse og –indflydelse

I 2005 rapporterede 93 ud af 316 projekter, at de arbejdede med brugerindflydelse eller brugerinddragelse under en eller anden form.

Hyppigheden af de forskellige typer brugerinddragelse og –indflydelse fremgår af nedenstående tabel.

Tabel 22. Brugerinddragelse og -indflydelse

Type af inddragelse / indflydelse	Antal projekter
Inddragelse:	92
- heraf inddragelse via handleplan (SEL § 111)	57
- heraf inddragelse af pårørende	19
Indflydelse	67
- heraf uformel	32
- heraf formel	20
Σ Inddragelsestyper i alt	159
Antal projekter i alt	93

Note:

Antallet af oplyste inddragelsestyper er større end antallet af projekter, fordi en del projekter rapporterer at de arbejder med mere en én af opregnede typer.

Kommentarer til tabellen:

Rapporternes oplysninger om hvordan projekterne arbejder med inddragelse af brugerne eller med brugerindflydelse er ofte sporadiske, og man skal derfor tage tabellens tal med et gran salt.

Der er skelnet mellem brugerinddragelse og brugerindflydelse.⁹

■ Brugerinddragelse:

Brugerne eller deres pårørende impliceres eller involveres i projektet. De to hyppigst nævnte måder dette gøres på er via arbejdet med handleplaner sammen med brugere, eller involvering af brugerens pårørende på en eller anden måde. Men rapporterne beskriver samlet en mangfoldighed af brugerinddragelsesforsøg og brugerinddragelsesmetoder.

■ Brugerindflydelse:

Brugerindflydelsen er delt op i 2 underkategorier – uformel og formel brugerindflydelse på forhold i projektet, som angiver hvor formaliseret indflydelsen er. Man må formode, at antallet af projekter, hvor man arbejder med uformel brugerindflydelse er langt større

⁹ Se fx Brugerindflydelse for udsatte grupper. Ole Thomsen. Formidlingscentret Storkøbenhavn 2002.



end angivet i tabellen, hvor der kun er registreret projekter, der eksplicit i deres rapport nævner, at de arbejder med (uformel) brugerindflydelse.

■ Inddragelse via handleplan

Brugerinddragelse via handleplansarbejde er hyppigere omtalt i projekter målrettet misbrugere end projekter målrettet sindslidende eller hjemløse. En del af beskrivelserne af handleplansarbejdet er af professionel kvalitet, og det fremgår af dem, at man både har mødt problemer og fundet arbejdsmodeller, der fungerer. Fra et af projekterne fortæller man fx, at man efter at have arbejdet med handleplan i efterhånden 2 år har gjort den erfaring, at der intet kommer ud af at lægge handleplan med en bruger, hvis ikke brugeren er handleplanparat. Og det betyder, at når man får en ny bruger ind i projektet, tager man ikke hul på handleplansarbejdet som det første.

■ Inddragelse af pårørende

Umiddelbart er det kun få projekter, der er registreret som arbejdende med inddragelse af pårørende. Til gengæld er 2 af projekterne stort anlagte projekter, der gik ud på at udvikle eller implementere en (bruger- og) pårørendepolitik. I begge projekter er formålet blevet opfyldt.

7.5 Behandlingstilbud

I 2005 rapporterede i alt 40 projekter ud af i alt 316, at de arbejder med behandling som en del af projektets tilbud. Hovedparten af disse er projekter fra misbrugspuljerne – Narko, Unghash og Ungmisbrug – eller Hjemløs-puljen. Projekter der tilbyder Alternative plejehjem er ikke medregnet i denne sammenhæng. Fælles for projekterne er, at de tilbyder behandling udover en socialpædagogisk indsats over for målgruppen.



8 Resultater og erfaringer i projekterne

8.1 Inklusion og eksklusion

Vi har i analysen af projekternes rapportering om resultater interesseret os for, om pro-resultaterne kunne regnes som inklusion af målgruppen eller forebyggelse af yderligere eksklusion. Dette er forsøgt gjort ud fra et ønske om at få en strømpil for, hvor meget inklusions- respektive eksklusionsperspektivet spiller i sociale projektindsatser over for særligt vanskeligt stillede socialt udsatte grupper. Et ønske begrundet i, at nogle fagfolk anser inklusionsperspektivet for at være den nye udfordring i socialpædagogisk indsats.¹⁰

Det er problematisk at forsøge at udlæse noget sådant af rapportmaterialet, fordi inklusion og eksklusion ikke er nemt at holde ude fra hinanden på det operationelle niveau. Større inklusion handler på det abstrakte plan om at fjerne eller mindske betydningen af risikofremmende faktorer fra målgruppens livssituation og iscenesætte risikonedsettende interventioner. Forebyggelse af yderligere eksklusion handler om at forhindre at risikofremmende faktorer i målgruppens livssituation slår yderligere igennem i en videreløbende udstødningsproces.

Fortolkningen af rapportmaterialet er overvejende foretaget på grundlag af en gennemgang af rapporternes udsagn om væsentlige succeser respektive væsentlige problemer i projektet, jf. spørgsmål om dette i Socialministeriets rapportskabelon. Succesbeskrivelser gående ud på at målgruppen har fået det bedre er blevet regnet som inklusion, og succesbeskrivelser gående ud på at målgruppen ikke har fået det værre, er blevet regnet som forebyggelse af eksklusion. Nogle projekter beskriver i deres rapport, at nogen i målgruppen har fået det bedre, mens andre ikke har fået det værre. Disse projekter er blevet regnet som projekter, hvor man både arbejder med en inklusions- og en eksklusionsproblematik.

Desværre er en del af rapporterne ikke særligt oplysende på dette punkt – meget kortfattede, eller med andre succeskriterier end umiddelbare forbedringer / umiddelbar forebyggelse af forværringer i målgruppens habitus - og det har for disse rapporters vedkommende været usikkert, hvordan deres oplysninger skulle fortolkes.

Analysen af rapporterne for inklusion / ikke eksklusion fremgår af nedenstående tabel. I tabellen er medtaget en tilsvarende analyse for rapporterende projekter i 2004.

¹⁰ Bent Madsen. Socialpædagogik – integration og inklusion i det moderne samfund. Hans Reitzels Forlag, Socialpædagogisk Bibliotek, 2005.

Tabel 24. Inklusions- versus inklusionsperspektiv i rapporterende projekter 2004 og 2005 antal projekter

	Inklusionsperspektiv	Eksklusionsperspektiv
2005	172 (54 %)	160 (51 %)
2004	116 (41 %)	158 (55 %)

Note:

I 2005 var der tale om i alt 316 projekter, mens der i 2004 var tale om 286 projekter.

For en del af projekterne har det ikke været muligt at afgøre, om de arbejder efter et inklusions- eller et eksklusionsperspektiv, og de indgår der ikke i opgørelsen. Tilsvarende har en del af projekterne oplyst, at de arbejder efter et inklusionsperspektiv – for nogen i deres målgruppe – og efter et eksklusionsperspektiv for andre i deres målgruppe, og de er derfor medregnet 2 gange i tabellen..

Tabellens procentangivelser angiver, hvor stor en andel af årets projekter, der arbejder efter de pågældende perspektiv.

Det ses af tabellen, at der synes at være sket en ikke ubetydelig øgning i andelen af projekter, der opnår resultater med et inklusionsperspektiv.

Deler man materialet op på målgrupper, viser det sig, at der ikke ved en sådan opdeling synes at være særlige udviklingstendenser hvad angår inklusion / ikke eksklusion.

Når man deler materialet op efter projektformål, viser der sig, at den eneste type projekter, hvor inklusionsperspektivet er dominerende, er projekter der har aktivering eller beskæftigelse som formål. I 2005 var der således 32 projekter, som havde dette projektformål, og heraf er 28 blevet bedømt til at have et inklusionsperspektiv. Dette er interessant, men det betyder ikke, at en arbejdsmarkedsindsats er den eneste type indsats, der kan skabe inklusion – det er blot den parameter, hvor det er mest iøjnefaldende i dette materiale.

8.2 Opfyldelse af projektets formål og mål

Det er registreret for projekterne, hvorvidt de oplyser, at projektets formål er opfyldt / at deres mål er nået. Det er desuden registreret, hvorvidt de erfaringer man har gjort sig i projektet forekommer at være ”værdifulde”. Resultaterne af denne registrering er opgjort i nedenstående tabel.

Tabel 24. Mål-, formålsopfyldelse og erfaringer i rapporterende projekter 2005

Mål- / formålsopfyldelse	Antal projekter
Mål nået / formål opfyldt	223
Mål delvist nået / formål delvist opfyldt	46
Mål ej nået / formål ej opfyldt	1
Σ Målvurderinger i alt	270
Værdifulde erfaringer	100
Antal projekter i alt	316



Det ses af tabellen, at en stor del af projekterne rapporterer at have opfyldt deres formål / nået deres mål.

Det ses videre, at der også er en stor del af projekterne som rapporterer om erfaringer, der i analysen af rapportmaterialet er vurderet til at være værdifulde.

Der er mange forhold, som har betydet, at erfaringer i et projekt er blevet regnet som ”værdifulde” – fx:

- Hvis man i projektet opdagede at målgruppen ikke alene undgik at få det værre, de fik det faktisk bedre – dvs. inklusionsperspektivet
- Hvis man i projektet overvandt forudsete og / eller uforudsete barrierer.
- Hvis man i projektet ændrede projektindsatsen på grund af uforudsete forhold.
- Og så selvfølgelig – hvis projektindsatsen gik helt efter planen og bekræftede, at man havde udtænkt et bæredygtigt projekt.

Det er værd at bemærke, at mere end halvdelen af de projekter, hvor der er rapporteret om kun delvis opfyldelse af projektets formål / mål, er registreret som havende gjort værdifulde erfaringer.

Vurderingen af formåls- / målopfyldelse er i øvrigt vanskeliggjort af, at rapporternes beskrivelser overvejende er af kvalitativ art – i alt er der kun kvantitative formåls- / målbeskrivelser fra 11 projekter. I en del af projektrapporterne gør rapportørerne i øvrigt selv opmærksom på, at efter deres opfattelse kan formål / mål i deres projekt ikke kvantificeres.



9 Forankring af projekterne

Det er i analysen registreret, hvad rapporterne oplyser om forankring af projektet, fordi en af hensigterne fra centralt hold med at yde puljestøtte til projekterne er, at hvis deres indsats, deres metoder eller samarbejdsformer i indsatsen viser sig hensigtsmæssig, så indarbejder man dem lokalt for egen regning i sin fremtidige indsats over for målgruppen – dvs. forankrer projektindsatsen.

Fra ca. halvdelen af projekterne foreligger der oplysninger, der gør det muligt at vurdere, om projektindsatsen kan forventes forankret.

Når spørgsmålet om forankring er belyst af kun halvdelen af projekterne, skyldes det, at der kun spørges til forankring i ministeriets store rapportskabelon, og her ønskes spørgsmålet kun belyst, hvis der er tale om en afsluttende rapport fra projektet. Faktisk har 13 ud af 16 projekter med en afsluttende rapport i stor skabelon oplyst om, hvorvidt projektindsatsen kan forventes forankret – altså en relativt høj ”svarprocent”. Herover for står, at 142 rapporterer om spørgsmålet uden at være blevet bedt om det rapportskabelonen. Det viser at forankring af projektindsatsen – ”projektets skæbne” - spiller en stor rolle i projekterne.

9.1 Måder hvorpå materialets sociale projekter kan forankres

Der er en række generelle faktorer, som har betydning for, om en projektindsats forankres.

Til illustration af dette har vi set på, i hvilket omfang der sker en forankring af projekter, hvor der etableres et botilbud:

Tabel 25. Forankring af projekter hvor der etableres et botilbud

	Projekter uden et botilbud	Projekter med et botilbud	I alt
	Antal projekter		
Forankres ikke	1	1	2
Forankres formodentlig	32	27	59
Forankres	41	53	94
Forankring irrelevant	2	1	3
Uoplyst	96	62	158
I alt	172	144	316

■ Projekter hvor medarbejdere bliver opkvalificeret

Man kan tale om en slags automatisk forankring, når et projekt har til følge, at medarbejdere lokalt bliver opkvalificeret. De øgede kvalifikationer forsvinder ikke bare, selvom projektet ophører.

Det samme kan siges om projekter, der udvikler nye samarbejdsmonstre og –former omkring indsats over for en målgruppe. Når disse forhold er en del af et projekt, vil projektet sætte sig spor, som ikke forsvinder med det samme.

Via projektrapporterne kan man dog ikke se, hvor meget forankring der kommer på denne 'automatiske' måde, for hvis (amts)kommunen efter projektets ophør vælger ikke at finansiere driften af indsatsen, vil de kvalifikationer som medarbejderne erhvervede i projektet og de samarbejds mønstre og –former som blev udviklet kun måske blive brugt andetsteds i (amts)kommunens regi. Og dét rapporteres ikke i projektrapporterne. Men der er tale om opkvalificering / efteruddannelse m.v. af medarbejdere i 74 projekter.

■ Projekterne delt op efter levetid

Tabel 26. Forankring af projektet. Projekterne delt op efter levetid.

	Projekter der har været i gang 1-2 år	Projekter der har været i gang mere end 2 år	Projektalder uoplyst	I alt
	Antal projekter			
Forankres ikke	0	2	0	2
Forankres formodentlig	32	27	0	59
Forankres	36	55	3	94
Uoplyst	100	48	10	158
Forankring irrelevant	3	0	0	3
I alt	171	132	13	316

Kommentarer til tabellen:

Tabellen viser, at det især er nyopstartede projekter, der ikke har oplyst om forankringsforventninger eller –bestræbelser. Der foreligger ikke oplysning om forankring fra ca. halvdelen af projekterne. Dette gør sig især gældende for nyopstartede projekter, der kun har haft en levetid på 1-2 år. Enten har projekterne endnu ikke overvejet spørgsmålet, eller også har de ikke ment det nødvendigt at rapportere om deres overvejelser og bestræbelser hvad angår forankring.



10 Formidling af projekterfaringer

Der er stor forskel på, hvor stor en formidlingsindsats projekterne gør. I analysen er det kun registreret kvantitativt, hvor mange af projekterne der omtales på internettet via egen hjemmeside eller via hjemmesiden for den organisation, der huser projektet.

Neden for gennemgås først de forskellige typer formidling, der sker fra projekterne, og derefter følger en liste med nogle eksempler på gode www-adresser, der formidler oplysning om et projekt.

■ Formidling til samarbejdspartnere

Basis i formidlingsindsatsen fra projekterne er formidling til projektets samarbejdspartnere – basis forstået på den måde, at en sådan formidling praktisk taget altid finder sted, eftersom langt de fleste projekter *har* samarbejdspartnere. En formidling med oplysninger om projektets formål, mål, metode, resultater osv. En formidling, der foretages for at sikre forståelsen for projektet hos samarbejdspartnerne. Denne basale formidling er ikke altid problemfri, idet der, når det drejer sig om tværsektorielt eller tværfagligt samarbejde, er en række forståelsesbarrierer. Nogle projekter rapporterer, at denne form for formidling har fungeret godt, og at det på den måde er blevet muligt at gøre en helhedsorienteret indsats over for projektets målgruppe. Andre projekter beskriver kommunikationen med samarbejdspartnere som problemfyldt.

Som eksempler på vellykket formidling til samarbejdspartnere kan nævnes nogle af de projekter, der foregår i kvindekrisecentre, hvor man har ansat en socialrådgiver til at forstå samarbejdet med kvindernes kommunale sagsbehandler. En sådan socialrådgiver kender det kommunale sagsbehandlingssystem, og ved, hvordan man skal søge kommunen om hjælp og støtte. En ikke ubetydelig effekt i disse projekter er, at det går hurtigere og mere smertefrit at få kommunen ind i sagen, og at krisecentret derfor undgår at ”sande til”, dvs. undgår at have kvinder boende unødvendigt lang tid.

Et andet eksempel er formidlingen fra projekter i § 94 boformer, hvor der også skal kommunal støtte ind, når beboeren skal udsluses.

Og et tredje eksempel er projekter, hvor målgruppen er mennesker med en sindslidelse, og hvor det ofte er vigtigt med et samarbejde mellem behandlingspsykiatrien og projektet, der leverer en socialpsykiatrisk indsats.

■ Formidling til lokale politikere og forvaltninger

En del af projekterne rapporterer, at de formidler til de lokale politikere og forvaltninger, hvordan det går i projektet. Blandt disse projekter er der en del som nævner, at denne formidling bidrager til at sikre en forankring af projektindsatsen. Der formidles om projekternes tilbud og deres resultater for at synliggøre projektindsatsen.

■ Formidling til dagspresse, fagblade og medier

Nogle projekter, men ikke mange, formidler desuden oplysninger om projektet og projekterfaringer via dagspresse, fagblade eller radio og fjernsyn. Det sker, når man i projek-

tet synes, man har noget bemærkelsesværdigt at vise frem – for potentielle brugere i projektet, for befolkningen i almindelighed, for fagfæller, og for lokalpolitikere og deres embedsværk. Også denne type formidling kan ses som en manøvre for at synliggøre projektet.

■ Formidling via erfagrunder, netværk, besøg og konferencer

Nogle projekter er tilknyttet erfagrunder eller netværk, eller de modtager eller aflægger besøg hos lignende projekter. Nogle få projekter dyrker denne type formidling ihærdigt, og rapporterer at de har stor glæde af det. På den måde ser eller hører andre, hvordan man gør i projektet, og projektet selv ser eller hører, hvordan man gør i lignende projekter. Det er ofte metodudviklingserfaringer, der udveksles på denne måde.

Når et projekt afholder en konference sker det typisk som afslutning på et projekforløb, hvor man på konferencen fremlægger eller drøfter projektets problemstillinger, erfaringer og resultater.

■ Formidling via www.projektdatabasen.dk

Via Socialministeriets projektdatabase foregår der også en formidling af projektoplysninger, -erfaringer og –resultater. Der er ikke foretaget nogen analyse af, hvorledes denne formidling fungerer.

■ Formidling via internettet i øvrigt

Eksempler på gode hjemmesider:

”Vælg Livet”, j.nr. 8651-0005: www.livslinjen.dk

”Gallo Gartneriet - Grønt projekt for psykiatribrugere”, j.nr. 87131-0904 www.gallo.dk

”Mariehjemmene”, j.nr. 87131-0956: <http://www.mariehjem.dk/>

”Stofrådgivningen og Bagmændene”, j.nr. 871251-0109: www.stofraadgivningen.dk

”Behandlingsprojekt for unge mellem 16 og 25 år i Vestsjællands Amt”, j.nr. 821251-0098: www.Drugbuster.dk

”Café Lytten”, j. nr. 911713-0347: <http://home0.inet.tele.dk/cafely/>



Bilag 1. Skabelon for VFC Socialt Udsattes udarbejdelse af projektresumé

Model for resuméet er et videnskabeligt abstract på 2-3 sider.

Emneord Her angives de emneord, dvs søgeord, der skal knyttes til rapportresuméet i ministeriets projektdatabase	Følgende emneord er ikke relevante mere: Anvendes hvis projektets ansøgning er beskrevet i ministeriets projektdatabase. Følgende emneord fra emneordlisten bør tilføjes: Anvendes hvis resuméet giver anledning til tilføjelse af emneord. Forslag til emneord som ikke findes på listen: Anvendes hvis resuméet giver anledning til forslag om nye emneord i ministeriets projektdatabase.
Reference	Bibliografiske oplysninger om den publikation, der resume-res.
1. Projektets titel	
2. Baggrund og problemstilling	Rapportens beskrivelse af baggrunden for, at man ønskede at gennemføre et projekt. Rapportens beskrivelse af de væsentligste problemstillinger i projektet.
3. Projektets overordnede formål	Rapportens beskrivelse af de(t) overordnede formål i projektet
4. Projektets præcise mål	Rapportens beskrivelse af de konkrete mål, man har sat sig i projektet. Hvilke resultater ønsker man at opnå?
5. Målgruppe	Rapportens beskrivelse af hvilke målgrupper projektet retter sig imod.
6. Samarbejdspartnere	Medarbejdere i projektet: Rapportens beskrivelse af medarbejdere i projektet, herunder hvorvidt der er frivillige medarbejdere. Antal. Eventuelt deres faglige baggrund. Eksterne samarbejdspartnere: De eksterne samarbejdspartnere, som omtales i rapportens tekst.
6A. Driftssystemet	Rapportens beskrivelse af samarbejdsrelationer vedrørende økonomiske forhold.
7. Metode	Rapportens beskrivelse af hvilken metode / metoder der er anvendt for at nå projektets mål.
8. Aktiviteter	Rapportens beskrivelse af, hvilke aktiviteter der er gennemført i projektet.
9. Afvigelser fra den oprindelige projektplan	Rapportens eventuelle beskrivelse af justeringer i forhold til den oprindelige projektplan. Hvorfor er der blevet justeret, og hvordan?
10. Projektets resultat	Rapportens beskrivelse af, hvilke resultater der er opnået i forhold til gældende projektplan. Desuden eventuelle beskrivelser af andre resultater, der er opnået i projektperioden.
11. Indikationer for målopfyldelse	Rapportens beskrivelse af konkrete indikatorer for, at de beskrevne resultater er opnået.

12. Væsentlige succeser	Rapportens beskrivelse af, hvad der er lykkedes særligt godt i den projektperiode, der rapporteres om.
13. Væsentlige problemer	Rapportens beskrivelse af, hvad der har været særligt vanskeligt i den projektperiode, der rapporteres om.
14. Andre kommentarer eller refleksioner	Relevante oplysninger i rapporten, som ikke henhører under de øvrige punkter i denne skabelon.
15. Forankring	Resuméforfatterens vurdering af sandsynligheden for, at projektet vil blive forankret, dvs. fortsat under en eller anden form efter projektets ophør.
16. Fremtidige projektplaner	Rapportens beskrivelse af projektplaner for det kommende projektår / resten af projektperioden.
17. Kontaktperson	Rapportens eventuelle oplysninger om kontaktperson for projektet.
18. Formidling	Rapportens oplysninger om, hvorvidt projektets eksistens og / eller resultater formidlet til andre. Til hvem og hvordan?
Kommune/amt	Oplysninger i ministeriets projektdatabase eller i rapporten om, hvor projektet afvikles.
Start/slut	Oplysninger i ministeriets projektdatabase eller i rapporten om, hvornår projektet startede respektive planlægges afsluttet.
Bevilling	Oplysninger i ministeriets projektdatabase eller i rapporten om størrelsen af bevilgede puljetilskud.
Pulje	Oplysninger i ministeriets projektdatabase eller i rapporten om, fra hvilken pulje projektet har modtaget tilskud.
Journalnr.	Oplysninger i ministeriets projektdatabase eller i rapporten om Socialministeriets journalnummer på projektet.



Bilag 2. Rapportskabelon for ”små” projekter

Statusrapporten er et led i erfaringsopsamlingen af de projekter der støttes via tilskud fra Socialministeriet.

Denne udgave af statusrapporten er til anvendelse for projekter med et tilskud under 400.000 kr.

Vejledning til besvarelse af de enkelte spørgsmål er indarbejdet i skemaet. De kan evt. også rette henvendelse til Socialministeriets tilskudssekretariat.

Husk at skemaet skal udfyldes elektronisk og sendes til Tilskudssekretariatet på diskette eller via email med tydelig angivelse af journalnummer i dokumentets titel!

Mailadressen er: rapport@sm.dk.

Baggrundsoplysninger	
Emneord (udfyldes af FC):	Kontaktperson(er): Navn: Gadenavn, nr.: Postnr. & By: Evt. tlf. nummer?
Reference (udfyldes af FC):	
Projektets titel:	
Journalnummer:	
Pulje:	Navn og adresse på personen, der har udfyldt skemaet:
Ansøger:	
Bevillingsansvarlige:	
Påbegyndt: dato / år:	
Afsluttet: dato / år:	
Tilskuddets størrelse:	
Rapporttype: ☐ Afsluttende rapport ☐ Midtvejsrapport (angiv hvilket projektår rapporten omhandler):	
Spørgsmål	Besvarelse (Udfyld i nedenstående grå felter)
Vejledning til spørgsmål 1. I spørgsmål 1 ønskes en beskrivelse af baggrunden for projektet – herunder de problemstillinger, der er kendetegnende for projektets arbejdsfelt.	
Baggrund og problemstilling	Beskriv de problemstillinger, der førte til iværksættelse af projektet. (Angiv maksimalt de tre væsentligste problemstillinger)

Vejledning til spørgsmål 2. I spørgsmål 2 ønskes en beskrivelse af projektets formål - altså, hvilke ideer og initiativer er det man ønsker at udbrede med projektet?		
1. Projektets formål.	Hvad er projektets formål?	
Vejledning til spørgsmål 3 Her beskrives projektets målgruppe.		
2. Målgruppe	Beskriv projektets målgruppe	
Vejledning til spørgsmål 4 Nedenfor ønskes en angivelse af antallet af ansatte og frivillige i projektet. Ansatte defineres som den gruppe i projektet, der er aflønnet af projektet. Frivillige defineres som, personer, der arbejder ulønnet i projektet.		
3. Ansatte og samarbejdspartnere og finansiering	Hvor mange fuldtidsansatte er der i projektet?	
	Hvor mange er deltidsansatte?	
	Hvor mange er frivillige?	
Vejledning til spørgsmål 5 Spørgsmålet omhandler projektets resultater. Her tænkes på hvilken viden og erfaring der er oparbejdet, og hvilke konkrete tiltag, der er gennemført		
4. Projektets resultat(er)	Beskriv hvilke resultater der er opnået i forhold til projektets formål (som angivet i spørgsmål 2). Uddyb gerne om der opnået andre resultater end de forventede?	
	Hvordan kan det konstateres, at projektet har opnået de beskrevne resultater? - Beskriv konkrete træk, f.eks. vedr. målgruppen, adfærdsmønstre, aktiviteter, samarbejde mv.	
Vejledning til spørgsmål 6 & 7. I spørgsmål 6 og 7 ønskes en beskrivelse af de succeser og vanskeligheder, der har været i projektperioden. Det må understreges at en beskrivelse af evt. problemer er lige så væsentlig som beskrivelserne af de positive oplevelser.		
5. Væsentlige succeser	Beskriv hvad der er lykkedes særligt godt i projektforløbet. <i>(Beskriv de tre væsentligste succeser)</i>	
6. Væsentlige problemer	Beskriv hvad der har været særligt vanskeligt i projektforløbet. <i>(Beskriv de tre væsentligste problemer)</i>	



Bilag 3. Rapportskabelon for ”store” projekter

Statusrapporten er et led i erfaringsopsamlingen af de projekter der støttes via tilskud fra Socialministeriet.

Denne udgave af statusrapporten er til anvendelse for projekter med et tilskud over 400.000 kr.

Husk at skemaet skal udfyldes elektronisk og sendes til Tilskudssekretariatet på diskette eller via email med tydelig angivelse af journalnummer i dokumentets titel og i emnefeltet!

Mailadressen er **rapport@sm.dk**

Vejledning til besvarelse af de enkelte spørgsmål er indarbejdet i skemaet. De kan evt. også rette henvendelse til Karen Knudsen på telefon 33 92 92 45. Rapporten skal omfangsmæssigt være 10-15 sider med størst vægt på besvarelse af spørgsmål 6-11.

Baggrundsoplysninger		
Emneord (udfyldes af FC):		Kontaktperson(er) Navn: Gadenavn, nr.: Postnr. & By: Evt. tlf. nummer? Navn og adresse på personen, der har udfyldt skemaet:
Reference (udfyldes af FC):		
Projektets titel:		
Journalnummer:		
Pulje:		
Ansøger:		
Bevillingsansvarlige:		
Påbegyndt: dato / år		
Afsluttet: dato / år		
Tilskuddets størrelse:		
Rapporttype: ☐ Afsluttende rapport ☐ Midtvejsrapport (angiv hvilket projektår rapporten omhandler):		
Spørgsmål 1		Besvarelse (Udfyld i nedenstående felt)
Vejledning til spørgsmål 1. I spørgsmål 1 ønskes en beskrivelse af baggrunden for projektet, samt de problemstillinger der er kendetegnende for projektets arbejdsfelt.		
7. Baggrund og problemstilling	Hvad er baggrunden for projektet?	
	Beskriv de problemstillinger, der førte til iværksættelse af projektet. (Angiv maksimalt de tre væsentligste problemstillinger)	

Vejledning til spørgsmål 2.						
I spørgsmål 2 ønskes en beskrivelse af projektets formål – hvilke ideer og initiativer er det man ønsker at udbrede med projektet?						
8. Projektets formål.	Hvad er projektets formål?					
Vejledning til spørgsmål 3 Nogle projekter omhandler efteruddannelse af personale, etablering af netværk mv., og er således ikke direkte rettet imod, hvad der kan benævnes som den primære målgruppe som for eksempel narkomane, sindslidende, hjemløse, udsatte børn og unge, udviklingshæmmede, handicappede mv. Er projektets målgruppe således personale, pårørende, medarbejdere i forvaltningen mv. beskriv da som det første i spørgsmål 3 hvilken gruppe, der er tale om, og hvor mange der deltager i projektet. Er projektets målgruppe ikke personale, men udsatte grupper, beskrives i spørgsmål 3, hvordan målgruppen er opgjort for efterfølgende at beskrive målgruppens størrelse og sammensætning nærmere. Opgørelsen af alder og antal foregår ved at angive antallet i målgruppen inden for de fastsatte aldersgrupper Optællingen af målgruppen kan baseres på enten en optælling af antallet af kontakter projektet modtager eller en optælling af antallet af brugere i projektet. Med <i>kontakter</i> menes det antal besøg, telefonhenvendelser e.l. som projektet modtager i løbet af et år. Måler man antal kontakter kan der optræde gengangere blandt brugerne. I modsætning hertil er optælling af målgruppen ud fra antallet af <i>brugere</i> baseret på, hvor mange forskellige brugere, der reelt er tilknyttet projektet. Måler man målgruppen ud fra antallet af brugere, optælles det altså <u>ikke</u>, hvor mange gange brugerne opsøger projektet, men hvor mange forskellige brugere, der opsøger projektet. Er der anvendt andre metoder til at optælle målgruppens størrelse bedes det beskrevet.						
9. Målgruppe	Hvem er projektets målgruppe?	<i>(Beskriv kort målgruppen)</i>				
	Er projektets målgruppe personale, medarbejdere i forvaltningen eller lignende grupper – eksempelvis i forbindelse med et projekt om efteruddannelse?	<i>(Sæt kryds)</i> ☐ <i>(Hvis ja angiv da antallet af deltagere i projektet, og angiv også hvilke personalegrupper mv., der er tale om.)</i> ☐				
	Hvordan er målgruppen opgjort?	<i>(Sæt kun et kryds)</i> Antal kontakter: ☐ Antal brugere: ☐				
	Angiv hvor mange i målgruppen der er inden for hver aldersgruppe i nedenstående tabel?:	0 – 10 år	11 – 18 år	19 – 30 år	31 – 67 år	>67 år
Vejledning til spørgsmål 4.						
Spørgsmål 4 besvares ud fra, hvilke problemstillinger der karakteriserer den primære målgruppe – altså den gruppe som projektets deltagere arbejder med/for til daglig.						
10. Projektets primære problemstillinger	Hvilke problemstilling(er) karakteriserer målgruppen? Angiv de tre væsentligste problemstillinger, gerne i prioriteret rækkefølge.	<i>(Angiv problemstillingerne i nedenstående felt)</i>				
Vejledning til spørgsmål 5.						
Nedenfor ønskes en angivelse af antallet af ansatte i projektet og deres uddannelsesmæssige baggrund. Derudover ønskes en angivelse af antallet af frivillige i projektet. Ansatte defineres som den gruppe i projektet, der er aflønnet af projektet. Frivillige defineres som, personer, der arbejder ulønnet i projektet. Endelig ønskes en besvarelse af dels, hvilke parter, der, foruden Socialministeriet, har været involveret i projektet, dels hvordan finansieringen af projektet er konstrueret.						



11. Ansatte og samarbejdspartnere	Hvor mange er fuldtidsansatte i projektet?	
	Hvor mange er deltidsansatte i projektet?	
	Hvor mange er frivillige?	
	Angiv antal ansatte inden for hver uddannelsesgruppe: <u>Socialfaglig uddannelse</u> <u>Sundhedsfaglig uddannelse:</u> <u>Erhvervsuddannelse:</u> <u>Andet (erhvervsrelateret erfaring eller lign.)</u>	
	Er der foruden Socialministeriet andre parter, som deltager i finansieringen af projektet, f.eks. via kontorlokaler, lønninger eller andet? I så fald hvem?	
	Hvor stor en andel udgør anden finansiering af projektets samlede finansiering?	
	Samarbejder projektet med andre parter f.eks. via styregruppe eller andet fra kommune(r), amt, organisationer, frivillige mv.?	
Vejledning til spørgsmål 6 Spørgsmål 6 omhandler projektets metodiske baggrund. Her ønskes en uddybende beskrivelse af de overvejelser og fremgangsmåder, der er valgt i projektet.		
12. Metode	Hvilke faglige overvejelser og strategier er anvendt for at nå projektets mål?	
Vejledning til spørgsmål 7 Her ønskes en beskrivelse af de redskaber, der er anvendt, for at understøtte metoden og opnå projektets mål. Her tænkes bl.a. på, om der er anvendt særlige tilgange for få kontakt til målgruppen.		
13. Redskaber/ aktiviteter	Beskriv hvilke konkrete redskaber, der er anvendt i projektet?	
Vejledning til spørgsmål 8 Spørgsmålet omhandler projektets resultater. Her tænkes på hvilken viden og erfaring der er opnået, og hvilke konkrete tiltag der er gennemført. Spørgsmålet er opdelt i fire underspørgsmål.		
14. Projektets resultat(er)	Beskriv hvilke resultater I har opnået i forhold til projektets formål (som angivet i spørgsmål 2).	
	Beskriv hvilke andre resultater, der evt. er opnået i projektperioden.	
	Hvordan kan det konstateres, at projektet har opnået de beskrevne resultater? - Beskriv konkrete træk, f.eks. vedr. målgruppen, adfærdsmønstre, aktiviteter, samarbejde mv.	

	Er der resultater, som projektet evt. endnu ikke har nået, eller evt. helt har måtte opgive?	
Vejledning til spørgsmål 9 Spørgsmål 9 skal besvares ud fra om der i projektet er foretaget ændringer i forhold til det, der var planlagt for projektet. Ofte sker der ændringer enten i forhold til målgruppen eller i forhold til, hvordan man vil gribe problemet an. Såfremt der er sket sådanne ændringer ønskes det uddybet.		
15. Afvigelser fra den oprindelige projektplan	Er der sket justeringer i forhold til den oprindelige projektplan, f.eks. i forhold til projektets målgruppe, tidsplan eller andet? Beskriv hvorfor og hvordan?	
Vejledning til spørgsmål 10 & 11. I spørgsmål 10 og 11 skal projekterne beskrive hvilke succeser og vanskeligheder, der har været i projektperioden. Det må understreges at en beskrivelse af evt. problemer er lige så væsentlig som beskrivelserne af de positive oplevelser.		
16. Væsentlige succeser	Beskriv hvad der er lykkedes særligt godt i projektforløbet. <i>(Beskriv de tre væsentligste succeser)</i>	
17. Væsentlige problemer	Beskriv hvad der har været særligt vanskeligt i projektforløbet. <i>(Beskriv de tre væsentligste problemer)</i>	
Vejledning til spørgsmål 12 & 13 Her ønskes en beskrivelse af de overvejelser eller kommentar, som projektet ønsker at videregive til andre, der evt. skal påbegynde et lignende projekt. Ved spørgsmål 13 skal fremtidige projektplaner beskrives, såfremt der er tale om en midtvejsrapport.		
18. Andre kommentarer eller refleksioner	Evt. andre erfaringer, råd til andre projektmagere mv.	
19. Fremtidige projektplaner (udfyldes hvis midtvejsrapport).	Beskriv planerne for resten af projektperioden.	
Vejledning til spørgsmål 14 Er der tale om en afsluttende rapport bedes man besvare spørgsmål 14, som omhandler forankringen af projektet. Med forankring af projektet menes om projektet fortsætter efter støtteperiodens ophør. Forankring kan have forskellig karakter. Man kan her skelne mellem <i>forankring af projektet</i> og <i>forankring af ideerne/erfaringerne</i> . Forskellen er, at ved <i>forankring af projektet</i> fortsætter projektet mere eller mindre uændret, hvorimod projektet ved <i>forankring af ideerne/erfaringerne</i> kan ophøre, men erfaringerne implementeres i eksempelvis andre dele af den (amts)kommunale forvaltning eller den frivillige verden. Desuden bedes det uddybet hvilken form for forankring, der er tale om.		
20. Forankring (udfyldes hvis afsluttende rapport).	Er der gjort tiltag for at projektet vil opnå forankring? I så fald hvilke? Hvad har udfaldet af forankringsiltagene været?	
Vejledning til spørgsmål 15 I spørgsmål 15 skal besvares, hvis viden om projektets eksistens og/eller resultater er videregivet til andre. I den forbindelse ønskes det beskrevet, hvorledes en sådan formidling er foregået. Har der eksempelvis været afholdt seminarer, har man anvendt internettet eller lignende?		
21. Formidling	Er projektets eksistens og/eller resultater formidlet til andre? Til hvem og hvordan?	



Bilag 4. Liste over rapporterende projekter

★ angiver at projektet ikke er registreret i projektdatabasen pr. 1. marts 2006.

■ angiver at projektet er registreret i projektdatabasen pr. 1. marts 2006.

Socialministeriets
journalnummer

Projektets titel

Bo2000

88001-0001	■ <u>Bostøtteteam Vestlolland</u> Lolland - tværkommunal socialpsykiatri, unge sindslidende m.fl.
88001-0002	■ <u>Bostøtteteam Nordøst</u> Lolland - samarbejde amt / kommuner, bostøtte, unge sindslidende
88001-0005	■ <u>Kommunal social bostøtte til sindslidende, der har ophold i boliger efter almen boligloven og i eget hjem (iht. Lov om Social Service §73)</u> Hobro – bostøtte, værested, sindslidende
88001-0006	■ <u>Bofællesskab for sindslidende, Kildemarken</u> Ringsted – bofællesskab, svingdørspatienter
8800I-0007	<u>Individuelle bostøttetilbud i Brædstrup Kommune</u> Brædstrup – bostøtte og bostøttecenter, sindslidende
88001-0011	■ <u>Støttecenter Sjællandsgade</u> Randers – bostøtte og støttecenter, sindslidende
88001-0013	■ <u>Kollektiv husets afd. Udsigten</u> Randers – alternativt plejehjem, hjemløse misbrugere
88001-0015	■ <u>Støttecenteret Etteren</u> Køge – støttecenter, venteliste. sindslidende
88001-0016	■ <u>Opgangsfællesskab med støttecenter: Støttecenter vil indeholde akutboliger</u> Ishøj – bofællesskab, sindslidende primært mænd
88001-0018	■ <u>Trænings-/udredningsbofællesskab for sindslidende</u> Århus – botræning, unge sindslidende
88001-0019	■ <u>Alternativt botilbud til de vanskeligt stillede sindslidende i Århus Kommune</u> Århus – botilbud, sindslidende
88001-0022	■ <u>Boenhed Laicos</u> Grindsted – botilbud og bostøttetilbud. ældre sindslidende
88001-0023	■ <u>Etablering af støttecenter for 12 - 14 psykisk syge i egen lejlighed i Kvaglund</u> Esbjerg – støttecenter, dobbeltdiagnosticerede
88001-0026	■ <u>Etablering af botilbud til sindslidende</u> Stenløse – botilbud, sindslidende
88001-0029	■ <u>Projekt udvidet bostøtte til særligt vanskeligt stillede sindslidende i Herning Kommune</u> Herning – bostøtte, sindslidende

- 88001-0031 ■ Døgndækket botilbud (-fællesskab) for sindslidende Helsingør – botilbud, sindslidende
- 88001-0032 ■ Botilbud til sindslidende
Græsted – bostøtte via støttecenter, unge sindslidende
- 88001-0033 ■ Nyt botilbud til 10 sindslidende i socialpsykiatri-distrikt Øst
Aalborg – botilbud, sindslidende
- 88001-0038 ■ Bostøtteteam Falster
Falster – tværkommunalt, bostøtte, svingdørspatienter
- 88001-0041 ■ Etablering af 7 almene boliger til sindslidende med kommunal bostøtte, Buddinge Hovedgade 111, Gladsaxe.
Gladsaxe – bostøtte, sindslidende
- 88001-0042 ■ Etablering af botilbud og andre tilbud til sindslidende i årene 2000-2002
Nykøbing Falster – klyngebyggeri med bostøtte, sindslidende
- 88001-0044 ■ Døgn- og aktivitetstilbud for sindslidende i Sønderborg Kommune
Sønderborg – botilbud, sindslidende
- 88001-0045 ■ Ældrekollektiv til gerontopsykiatriske borgere
Ringsted – alternativt plejehjem, demente
- 88001-0047 ■ Bostøtte til særligt vanskeligt stillede sindslidende med særegen personlighed
Århus – bostøtte, sindslidende
- 88001-0052 ■ Integration af bruger med behandlingsdom og andre svært syge
Ryslinge – bostøtte via støttecenter, sindslidende
- 88001-0054 ■ Udbygning af de nuværende socialpsykiatriske tilbud i Brøndby Kommune med yderligere 2 satellitboliger med personalestøtte til de sværest stillede sindslidende
Brøndby – bostøtte, sindslidende
- 88001-0056 ■ Nedbringelse af ventelisten til Socialpsykiatrisk hjemmestøtte i Århus kommune.
Århus – venteliste, bostøtte, sindslidende
- 88001-0057 ■ Botilbud i form af egen bolig med fællesrum
Hirtshals – bofællesskab, sindslidende
- 88001-0060 ■ Støttecenter for sindslidende
Åbenrå – støttecenter, sindslidende
- 88001-0063 ■ Opgangsbofællesskab m. støttecenter for 12 psykiatriske borgere
Holbæk – botilbud, sindslidende
- 88001-0064 ■ Bofællesskabet Svanen for yngre sindslidende
Haderslev – botilbud, blandt andet unge sindslidende
- 88001-0065 ■ Varigt, intensivt støttetilbud
Skanderborg –botilbud, svingdørspatienter, unge sindslidende m.fl.
- 88001-0068 ■ Støttecenter for sindslidende – botilbud
Børkop – støttecenter, sindslidende
- 88001-0071 ■ Støttecenter med 10 boliger
Svendborg – botilbud, sindslidende



88001-0073	■ <u>Udvidelse af eksisterende bopladser ved Nordfyns Psykiatri-center</u> Nordfyn – botilbud, svingdørspatienter
88001-0076	■ <u>Kommunal Bostøtte til sindslidende, der har ophold i boliger efter almen boligloven og i eget hjem (iht. Lov om Socialservice § 73)</u> Hobro – bostøtte, sindslidende
88002-0001	■ <u>Opgangsfællesskab for misbrugere</u> Odense – botilbud, funktionelt hjemløse dobbeltdiagnosticerede
88002-0002	■ <u>Udbygning af botilbud til sindslidende i Odense Kommune ved etablering af støttecenter med 15 boliger og tilhørende fælleslokaler i år 2001</u> Odense – botilbud og støttecenter, sindslidende
88002-0003	■ <u>Etablering af bostøtteordning</u> Odense – bostøtte, sindslidende
88002-0004	■ <u>Renovering af eksisterende støttecenter Krathuset, der har 15 pladser samt udvidelse af stedet med 3 pladser i år 2000</u> Odense – botilbud, støttecenter, opsøgende arbejde, sindslidende
88002-0006	■ <u>Udvidelse af antal pladser i botilbud for sindslidende ved den selvejende institution Louisenlund samt udgifter til etablering ved flytning</u> Odense – botilbud og støttecenter, sindslidende
88002-0007	■ <u>Tværkommunalt bofællesskab for sindslidende</u> Ry – ikke tværkommunalt socialpsykiatrisk botilbud, sindslidende
88002-0008	■ <u>Støttecenter for sindslidende i Egebjerg Kommune</u> Egebjerg – botilbud og støttecenter, sindslidende
88002-0010	■ <u>Støtte til etablering af botilbud til sindslidende i årene 2000-2002</u> Ikast – botilbud, sindslidende
88002-0013	■ <u>Botilbud for sindslidende i Ceres Centret</u> Horsens – botilbud, sindslidende
88002-0014	■ <u>Bofællesskaber, Portugalsgade 10-12</u> København – botilbud og støttecenter, sindslidende
88002-0015	■ <u>Etablering af solistboliger i Arkaderne i Tingbjerg</u> København – botilbud, sindslidende
88002-0017	■ <u>Akutte døgnpladser for aktive psykisk syge alkoholmisbrugere og netværksfattige</u> Hjørring – akutbolig, hjemløse, netværkssvage, misbrugere, psykisk svage
88002-0020	■ <u>Enghavevej</u> Vejle – botilbud til unge sindslidende, raske unge samt voksne sindslidende
88002-0022	■ <u>Bo- og støttecenter med døgndekning til sindslidende Søbo II</u> Viborg – botilbud og støttecenter, venteliste, sindslidende

88003-0002	■ <u>Etablering af (4.) botilbud til udadreagerende sindslidende med 24 pladser</u> Københavns Amt – botilbud, udadreagerende sindslidende
88003-0003	■ <u>Etablering af bostøtteteam tilknyttet det amtskommunale bo- og servicetilbud på Pedersvænge</u> Roskilde Amt – bostøtte og værested, sindslidende
88003-0005	■ <u>Botilbud til 6 særligt vanskeligt stillede sindslidende tæt ved Amtshospitalet i Nykøbing Sjælland</u> Vestsjællands Amt – botilbud, sindslidende
88003-0006	■ <u>Udvidelse af Kometen fra 8-10 pladser (Botilbud til særligt vanskeligt stillede sindslidende)</u> Vestsjællands Amt – botilbud, sindslidende
88003-0008	■ <u>Bo og Netværk Nordøst. Botilbud iht. SER § 92-93</u> Storstrøms Amt – botilbud, sindslidende
88003-0015	■ <u>Bo og netværk Møn, Landbruget</u> Storstrøms Amt – bo- og beskæftigelsestilbud, sindslidende
88003-0018	■ <u>Sundbygård - Udbygning af bocentrets nuværende pladstal ved indpasning af 19 moderne boliger i de eksisterende bygningsmæssige rammer</u> Københavns Amt – botilbud, sindslidende
88003-0019	■ <u>Etablering af bofællesskab med 8 boliger som satellitboliger til det socialpsykiatriske bocenter Hedelund</u> Københavns Amt – botilbud, sindslidende
88003-0020	■ <u>Etablering af satellitboliger til det socialpsykiatriske bocenter Sundbygård</u> Københavns Amt – botilbud, sindslidende
88003-0021	■ <u>Etablering af bofællesskab i Bondetinget, Roskilde - satellitboliger til det socialpsykiatriske bocenter Lindegården</u> København – botilbud, sindslidende
88003-0024	■ <u>Socialpsykiatrisk Boform (§92) for svært sindslidende i Tilst ved Århus</u> Århus Amt – botilbud, sindslidende
88003-0026	■ <u>Fleksboliger til sindslidende med misbrug</u> Frederiksborg Amt –botilbud, dobbeltdiagnosticerede, metodeudvikling
88003-0027	■ <u>Flexboliger, Lindevang</u> Frederiksborg Amt –botilbud, sindslidende med normbrydende adfærd / dobbeltdiagnose
88003-0037	■ <u>Etablering af 2 pladser i det særlige boafsnit på Centret Enghaven, Søvind, 8700 Horsens: Botilbud til personer med svære kroniske lidelser</u> Vejle Amt –botilbud til sindslidende med behandlingsdom / dobbeltdiagnose
88004-0001	■ <u>§ 93 – Rehabiliteringsbosted i Viborg</u> Viborg Amt – botræning. sindslidende
88004-0007	■ <u>Kollegiet. Botilbud iht. SER § 93</u> Storstrøms Amt –botilbud, unge sindslidende



- 88004-0010 ■ Tagabo - Funktionsopdelt botilbud til psykisk syge
København – botilbud, sindslidende
- 88004-0011 ■ HOSTEL - en netværksbaseret akutfunktion
Frederiksborg Amt – akuttilbud, dobbeltdiagnosticerede
- 88004-0012 ■ Forsøgsprojekt: Sindslidende fra forsorgshjem til egen bolig
Århus – udslusning, § 94 boform, sindslidende
- 88004-0013 ★ Differentieret integration i lokalområdet af vanskeligt stillede sindslidende borgere på Pensionatet Mette Marie
København – pensionat, integration i lokalsamfundet, sindslidende
- 88005-0003 ■ Socialpsykiatrisk Bostøtte til sindslidende i ejendommen Marselisborg Allé 1 i Århus
Århus – bostøtte, dobbeltdiagnosticerede / sindslidende med aparte adfærd
- 88007-0001 ■ Socialpsykiatrisk Forskningsenhed
Viborg Amt – undersøgelse, sindslidende
- 88007-0004 ■ Beskæftigelse i forhold til sindslidende
Vejle Amt og 3 kommuner – beskæftigelse, metodeudvikling, sindslidende
- 88007-0010 ■ Visiteret værested for de sværest kroniske sindslidende i henhold til Servicelovens §88
Frederikssund – værested, sindslidende
- 88007-0017 ■ Seniorhuset / Seniorbostøtte
Helsingør – aktivitetstilbud og bostøtte, ældre sindslidende
- 88007-0018 ■ Værested / Klubtilbud
Høje Taastrup – væresteds- og klubtilbud, voksne og unge sindslidende
- 88007-0020 ■ Værested for sindslidende
Allerød – værested, sindslidende
- 88007-0023 ■ Aktivitets- og Samværstilbud i forbindelse med botilbudet på Holtegården
Rødning – aktivitets- og samværstilbud, sindslidende
- 88007-0035 ■ Værested med undervisning og aktiviteter
Hvalsø – værested med samvær og undervisning, sindslidende
- 88007-0052 ■ Værestedet
Videbæk – værested, sindslidende
- 88007-0057 ■ Helhed i indsatsen: Etablering af værested / støttecenter / aktivitetshus for sindslidende i Broager og Gråsten kommuner
Broager og Gråsten – værested, støttecenter, aktivitetstilbud, sindslidende
- 88007-0059 ■ Jeg kan – du kan – vi kan
Brædstrup – støttecenter, sindslidende
- 88007-0064 ■ Støtte til hverdagslivets aktiviteter samt aktiviteten: "Ud af huset - mød andre" på baggrund af samarbejdsaftale
Tornved – værested, opsøgende arbejde, voksne og ældre sindslidende
- 88007-0067 ■ Butikken på Saltumvej
Ålborg – beskæftigelse, social integration, frivillige, sindslidende

- 88007-0069 ■ Værestedet med støttekontaktperson
Præstø – værested og støttekontaktpersonordning, sindslidende
- 88007-0076 ■ Støttecenter og værested for sindslidende borgere i Sydals Kommune, i aldersgruppen 18 til 67 år
Sydals – værested og støttecenter, sindslidende – blandt andet etniske minoriteter og mænd
- 88007-0080 ■ Bo- og Aktivitetstilbud i Sydthy Kommune
Sydthy –bo-, aktivitets- og støttetilbud, sindslidende
- 88007-0087 ■ Udvidet åbningstid i Værestedet Pusterummet for sindslidende borgere
Gundsø – værested, sindslidende
- 88007-0091 ■ Støttecentret Hyggebogen
Læsø – værested, sindslidende, demente, hjerneskadede, adfærdsforstyrrede, pårørende
- 88007-0093 ■ Aktivitetscaféen
Herlev – beskæftigelse, social integration, sindslidende
- 88007-0101 ■ Kropsudfoldelse - Revalideringstilbud til unge og voksne sindslidende
Storstrøms Amt – udvikling af større kropsbevidsthed, svingdørspatienter
- 88007-0119 ■ Være- og aktivitetssted i Jægerspris
Jægerspris – social integration, frivillige, støttekontaktpersonordning for hjerneskadede, værested for sindslidende,
- 88007-0123 ■ Café Sløjfens aktivitetsudvidelse
Hvorslev – værested, sindslidende
- 88007-0129 ■ Etablering af varige arbejdspladser til patienter med psykisk sygdom i den vestlige region af Sønderjyllands Amt
5 kommuner i Sønderjyllands Amt – beskæftigelse, metodeudvikling, sindslidende
- 88007-0132 ■ Projekt AKS (aktivitet og samvær)
Bjergsted – værested, sindslidende
- 88007-0135 ■ Værestedet
Morsø – værested, værkstedstilbud, opsøgende arbejde, sindslidende mænd
- 88007-0138 ■ Projekt Bostøtteteam i Slangerup Kommune
Slangerup – værested, bostøtte, opsøgende arbejde, sindslidende og hjerneskadede
- 88007-0151 ■ I vækst og udvikling
Hals – værested, sindslidende
- 88007-0153 ■ Døgndøgnåbent kontaktsted / værested tilknyttet hjemmestøtte og aflastningspladser
Esbjerg – kontaktsted og værested, sindslidende kvinder
- 88007-0159 ■ Årsredegørelse for Psykiatrien i Marstal Kommune
Marstal – støtte, sindslidende i botilbud, sindslidende i eget hjem
- 88007-0160 ■ Værested for vanskeligt stillede sindslidende
Gedved – værested og støttekontaktpersonordning, sindslidende



- 88007-0161 ■ Bostøtte til særligt vanskeligt stillede borgere med sindslidelse
Stenløse – bostøtte, sindslidende
- 88007-0162 ■ Dag basen
Varde – støttecenter, sindslidende
- 88007-0171 ■ Etablering af 2 væresteder i hhv. Skørping og Sejlflod kommuner
Skørping & Sejlflod – værested, sindslidende
- 88007-0172 ■ Et værested ved navn Solkvisten
Sindal – værested, sindslidende

Bo2003

- 94001-0027 ■ Bostøtte til sindslidende med misbrug
Svendborg – bostøtte, dobbeltdiagnosticerede
- 94001-0033 ■ Oprettelse af støttecenter for dobbeltdiagnosticerede (sindslidende udviklingshæmmede)
Odense – bostøtte, dobbeltdiagnosticerede
- 94001-0041 ■ Et godt liv, også for mig
Dronninglund – psykisk støtte, dobbeltdiagnosticerede
- 94001-0045 ■ Brobyggere – en helhedsorienteret støtte i dagligdagen
Århus - § 94 institution, udslusning, dobbeltdiagnosticerede
- 94001-0046 ■ 13'eren på toppen
Aalborg – værested, dobbeltdiagnosticerede
- 94001-0055 ■ Bostøtte til psykisk handicappede med sindslidelser
Maribo – bostøtte, sindslidende som er udviklingshæmmede
- 94001-0056 ■ Stafetten
Holstebro - § 94 boform, tværsektorielt samarbejde. hjemløse som er sindslidende
- 94001-0063 ■ Særlig indsats overfor sindslidende med dobbeltdiagnoser
Stenløse – opsøgende arbejde, sparring, dobbeltdiagnosticerede
- 94001-0066 ■ Bostøtte til mennesker med sindslidelse og misbrug / dobbeltdiagnosticerede i Thisted Kommune
Thisted – støttecenter, sparring, dobbeltdiagnosticerede
- 94001-0070 ■ Bofællesskab for sindslidende
Graasten – bofællesskab, dobbeltdiagnosticerede
- 94002-0001 ■ Børne- Unge Psykiatrisk Team på Bornholm
Bornholm – udredning af børn og unge med psykiatiske problemstillinger
- 94002-0012 ★ Døgntilbud med tilhørende intern skole for psykisk syge børn og unge
Fyns Amt – døgninstitution, sindslidende børn og unge
- 94002-0014 ■ Socialpsykologisk udslusnings- og behandlingstilbud for unge med spiseforstyrrelser
Fyns Amt – behandling, unge med anoreksi eller bulimi
- 94002-0017 ■ Udslusningstilbud: Projekt efterværn
Slagelse – efterværn, unge sindslidende



- 94002-0019 ■ Den mobile udslusning – en bedre udslusning fra psykiatriske hospitaler
Randers – støtte, unge sindslidende, svingdørspatienter
- 94002-0023 ■ Botilbud til unge med sindslidelser
Maribo – botilbud, unge sindslidende
- 94002-0027 ★ Styrkelse af kvalitet, sammenhæng og kontinuitet i behandlingen af børn med psykiatriske diagnoser
Roskilde Amt – tværsektorielt samarbejde, sindslidende børn
- 94002-0034 ■ Kommunale basisteam - en bro til børnepsykiatrien
Århus – kvalitetsudvikling af indsatsen, sindslidende børn
- 94002-0041 ■ Koordinator - forankring af den tværgående viden, erfaring og handling i støtten til psykisk syge og psykisk skrøbelige børn og unge
København – tværsektorielt samarbejde, sindslidende børn og unge
- 94002-0049 ★ Stop op
Vallø – efterværn, unge sindslidende

15M

- 87131-0513 ■ Udslusning til job
Viborg – beskæftigelse, sindslidende
- 87131-0674 ★ Indtægtsgivende virksomhed
Viborg – udendørsaktiviteter i et botilbud, sindslidende
- 87131-0679 ★ Udvikling af brugerråd
Ringsted – brugerinddragelse på værested, sindslidende
- 87131-0899 ■ RundtOm
Ikast – dobbeltdiagnosticerede, arbejdsafklaring
- 87131-0868 ■ Støtte til pårørende til hjemmeboende svært stillede sindslidende. Model for opfølgende indsats i et tværsektorielt samarbejde
Rønne – modelprojekt, støtte til pårørende, sindslidende
- 87131-0934 ■ Sindslidende og arbejdsmarkedet – en faglig opkvalificering. Sindslidende og arbejdsmarkedet – opkvalificering af jobkonsulenter
Landsdækkende, uddannelse af kommunalt ansatte, sindslidende
- 87131-0938 ■ Pårørendeindsats i Maribo
Maribo – pårørenderådgivning via værested, sindslidende
- 87131-0942 ■ Udvikling af nye tilbud til psykisk syge på Amager
København – brugerundersøgelse, sindslidende
- 87131-0963 ■ Bageriet Skalborglund – et beskæftigelsestilbud til sindslidende
Ålborg – skånejob, flexjob, social integration, sindslidende
- 87131-1029 ■ Den lokale samfundshjælper. En frivillig multiforening
Jægerspris – værested, social inklusion, sindslidende
- 87131-1053 ■ Sundhedsfremme via idræt, leg og bevægelse
Århus – fysisk aktivitet, sindslidende



- 87131-1062 * Koordineret samarbejde mellem de sociale myndigheder og kriminalforsorgens afdeling og institution
Vestsjællands Amt – samarbejde mellem de sociale myndigheder og Kriminalforsorgen.
- 87131-1086 * Bivognen
Åkirkeby – skånejob, socialt udsatte
- 87131-1089 * Personaleudvikling på Københavns Kommunes socialpsykiatriske bocentre
København – kompetenceudvikling af medarbejdere i botilbud
- 87131-1090 ■ Stud.støtten
Odense Universitet – støtte, studerende som har sindslidelser
- 87131-1091 ■ Hjørnestenen
Randers - § 94 boform, sindslidende
- 87131-2004 * Aktiv søndag
Christiansfeld – sindslidende, værested
- 87131-2005 ■ Akut telefonordning
Sorø – akuttelefon, sindslidende
- 87131-2008 ■ On-side – en klub for unge sindslidende
Aalborg – klubtilbud, unge sindslidende
- 87131-2019 * Åbent Sind
Fyns Amt – netværksskabende arbejde, sindslidende unge
- 87131-2028 * Projekt Hverdagsliv
Aalborg, Træningshøjskolen – unge sindslidende – inklusion
- 87131-2031 * Rehabiliteringsteam for patienter med spiseforstyrrelser
Gentofte, psykoterapeutisk Center Stolpegård - anorexipatienter, metodeudvikling af efterbehandlingsindsatser
- 87131-2032 * Projekt Koordinering og støtte til unge sindslidende
Århus – unge sindslidende, afprøvning af casemanagement-metoden
- 87131-2049 * Ungeprojekt Brørup, Vejen og Holsted Kommuner
Brørup, Vejen, Holsted – unge sindslidende, opsøgende arbejde, recoverymetoden
- 87131-2067 * Gruppebehandling af unge voksne i alderen 18-25 år på vej ud af spiseforstyrrelse – et gruppeanalytisk behandlingstilbud
Nordjyllands Amt – unge anorexipatienter, psykoterapeutisk behandlingstilbud

Botilbud

- 871331-0018 ■ Bostøttecenter i Vrå
Fjerritslev – bostøtte, unge sindslidende,
- 871332-0051 ■ Asyl
Helsingør – botilbud, omsorg, socialt udsatte

Dispsyk

- 874401-0034 ■ Efter lukketid – den socialpsykiatriske nattjeneste i Aalborg kommune
Aalborg – akut omsorg, støtte, værested, sindslidende



Udsatte

- 911711-0026 ★ Udviklingsprojekt om netværksrådslagning på hjemløseområdet
Forsorgshjemmene Skjoldbo, Toften og Sølyst - § 94 boform metodeudvikling
- 911711-0050 ■ Støtte CD for Børns Vilkår med Fangekoret fra Vridsløselille
København – aktivitet for fanger med formål at skaffe penge til Børns Vilkår
- 911712-0012 ★ Trivselsværksted med værkstedsaktiviteter
Skive – værestedsaktiviteter, socialt udsatte
- 911712-0013 ★ Driftsstøtte til Shalom til udvikling af aktiviteter
Randers – udvidelse af behandlingsarbejdet, stofmisbrugere
- 911712-0014 ■ De Hjemløses Hus
København – værested, hjemløse
- 911713-0001 ■ Halvvejshus, Clean House, Care House og Kris Danmark
København – værested, udslusningssted, stofmisbrugere, kriminelle
- 911713-0010 ■ Aktivering / behandling af langvarige kontanthjælpsmodtagere med misbrug samt særligt socialt udsatte grupper / klienter
Lyngby-Tårnby – aktivering og behandling, socialt udsatte
- 911713-0013 ■ Dansk Røde Kors, Hovedstadens Natterberg / Udslusningslejlighed, Kettegårds Allé 14 A, 1. t.h., 2650 Hvidovre
Hvidovre – udslusning fra kvindecetre, etniske kvinder
- 911713-0019 ■ Udvidelse af åbningstid i Kirkens Korshærs Kontaktcenter
København – værested, hjemløse
- 911713-0026 ★ Pilehytten
Gedser – værested, socialt udsatte
- 911713-0044 ■ Mobil sygepleje til misbrugere i Silkeborg
Silkeborg – sygepleje via varmestue, hjemløse misbrugere
- 911713-0050 ■ Udvikling af væresteder i Danmark
Landsforeningen af væresteder og Sammenslutningen af Næruvalg i Danmark – vidensindsamling og kvalitetsudvikling af arbejdet på væresteder
- 911713-0051 ■ Bøstøtte for socialt udsatte og udstødte
Vojens - bostøtte, socialt udsatte
- 911713-0054 ★ Trivselsværksted
Åskov – værestedsaktiviteter, socialt udsatte
- 911713-0061 ■ Gårdhusene – Sociale viceværter
Forsorgshjemmet Saxenhøj, Sakskøbing – skæve huse, sociale viceværter, socialt udsatte
- 911713-0067 ■ Opgangsfællesskab og støtte i Motalavejskvarteret
Korsør – opgangsfællesskab, sindslidende
- 911713-0069 ■ Sårbehandlingsprojekt for misbrugere i Roskilde Amt på Socialpsykiatrisk Klinik
Roskilde – sårbehandling, misbrugere
- 911713-0085 ■ Varmestuen "Hotel Jens"
København – udvidet åbningstid i varmestue, hjemløse



911713-0087	■ <u>Internt aktivitetscenter</u> Århus – aktiviteter på botilbud, dobbeltdiagnosticerede
911713-0111	■ <u>Center for Rådgivning og Forandring (CRoF)</u> Søllerød – behandling, social indsats, midaldrende mandlige alkoholikere
911713-0133	■ <u>Kildegårdens botilbud med bostøtte</u> Ryslinge – botilbud, bostøtte, sindslidende
911713-0152	■ <u>Behandlingsprojekt for herboende grønlandere med misbrug af alkohol og eventuelt hash</u> Frederiksberg – behandling og resocialisering, grønlandere, misbrugere
911713-0154	■ <u>Danskundervisning i Varmestuen</u> Odense – styrkelse af basale færdigheder, socialt udsatte
911713-0155	■ <u>Værested for Kuwait-kurdere</u> Odense – værested, kvinder fra Kuwait
911713-0178	■ <u>Bostøtte til Metodistkirkens Hjemløsekollektiver</u> København – bostøtte, mænd med alkoholmisbrug
911713-0186	■ <u>Specialtilbud</u> Århus – behandling, sindslidende
911713-0187	■ <u>Kriscentre</u> Århus – forbedring af krisecentre, både fysiske rammer og metode
911713-0190	■ <u>Aktivitetstilbud – Den grønne Elevator</u> Forsorgshjemmet Basen, Århus - § 94-tilbud, aktiviteter, sindslidende blandt andet med dobbeltdiagnose
911713-0191	■ <u>Boformer § 92</u> Århus – botilbud, inklusion, sindslidende
911713-0196	■ <u>Forsorgspladser, §94</u> Forsorgstilbud Midtbyen, Århus – botilbud, skæve eksistenser
911713-0200	■ <u>Akutpladser</u> Århus – akutpladser, sindslidende
911713-0202	■ <u>Støtte til voldsramte kvinder i Dannerhusets krisecenter</u> Dannerhusets Krisecenter, København – kvalitetsudvikling, voldsramte kvinder
911713-0215	■ <u>Områdefællesskaber Vest – Bofælleskabspladser §91</u> Århus – botilbud, psykisk syge, dobbeltdiagnosticerede
911713-0223	■ <u>Aktiv Hjælp</u> Nakskov – værested, aktiviteter, socialt udsatte
911713-0234	■ <u>Nyt forsorgshjem Sydfyn med alternativt plejehjem</u> Forsorgshjem Sydfyn, Fyns Amt – § 94 boform, kapacitetsudvidelse, alternativt plejehjem, socialt udsatte
911713-0240	■ <u>Forsøg med varige boliger til socialt udsatte borgere i Nakskov</u> Nakskov – botilbud, socialt udsatte
911713-0253	■ <u>Bostøtte: Ved Sønderåen</u> Vejle – bostøtte, dobbeltdiagnosticerede

911713-0275	■ <u>Sølodgård - alternativ boform for de mest belastede ældre misbrugere</u> Præstø – metodeudvikling ældre misbrugere
911713-0280	■ <u>Projekt 2 i 1</u> Svendborg – varmestue, udvidelse af værestedets tilbud, socialt udsatte
911713-0288	■ <u>Værested til tidligere og aktive stofmisbrugere og en støttekontaktpersonordning</u> Aabenraa – værested, SKP-ordning, stofmisbrugere
911713-0314	■ <u>Botilbud til Sindslidende</u> Stenløse – botilbud sindslidende
911713-0329	■ <u>Projekt Kick Start, et tilbud til de mest isolerede stofmisbrugere</u> Rønne – inklusion, misbrugere
911713-0343	■ <u>Natherberget i Kalundborg</u> Kalundborg - § 94 boform, natherberg, hjemløse
911713-0347	■ <u>Handlekraftig akuttilbud til alkoholmisbrugere på skæve tidspunkter af døgnet</u> Horsens – tværsektorielt samarbejde, alkoholmisbrugere
911713-0360	★ <u>Café Lytten</u> Århus – samtalegrupper, cafétilbud, bostøtte, selvmordstruede unge
911713-0364	■ <u>Etablering af bostøtte team for socialt udstødte i Randers Kommune</u> Randers – bostøtte, værested, misbrugere og dobbeltdiagnosticerede
911713-0368	■ <u>Gaderummet – Socialpsykologisk fristed for udstødte unge</u> København – værested, hjemløse unge
911713-0379	■ <u>Udvidelse af Fyns Amts Krisecenter</u> Fyns Amts Krisecenter, Odense – udvidelse af fysiske rammer, voldsramte kvinder
911713-0380	■ <u>Etablering af alternative plejehjemspladser og af-rusningspladser på forsorgshjemmet St. Dannesbo</u> Forsorgshjemmet St. Dannesbo, Odense – § 94 boform, afrusning, alternativt plejehjem, alkoholikere, misbrugere
911713-0381	■ <u>Bostøtte til særligt socialt udsatte borgere</u> Odense – bostøtte, socialt udsatte
911713-0382	■ <u>Oprettelse af værested for sindslidende og særligt udsatte grupper i Vollsmose</u> Odense – værested, sundhed, sindslidende
911713-0383	■ <u>Incestcenter Fyn</u> Vejle – metodeudvikling, behandling, seksuelt misbrugte
911713-0384	■ <u>Styrket social indsats i forhold til unge med skizofreni</u> Århus – metodeudvikling, socialpsykiatrisk indsats unge sindslidende
911713-0385	■ <u>§ 73-bostøtte</u> Århus – bostøtte, sindslidende



- 911713-0386 ★ Akut-indsatsen
Århus Amt – indslusning på § 94 boformer: nattilbud til hjemløse med misbrug eller dobbeltdiagnose
- 911713-0387 ■ Værested for ældre misbrugere – kaldenavn: "Aktivitetsstedet På Vej"
Århus – værested, misbrugere, socialt udsatte
- 911713-0388 ★ Støttende botilbud
Århus – botilbud, bostøtte, hjemløse, misbrugere
- 911713-0389 ■ Livsværkstederne i Gellerup
Århus – netværksskabende indsats udstødte, misbrugere
- 911713-0391 ■ Parasollen
Århus – værested misbrugere, udstødte
- 911713-0392 ■ Fællesgården
Århus – værested, udvidelse af tilbudet, misbrugere m.fl.
- 911713-0393 ■ Oqqumut
Esbjerg – værested, aktiviteter grønlandere
- 911713-0394 ★ "Morgenrøden" – Udvidelse og udvikling af boligsocial indsats
Esbjerg – metodeudvikling misbrugere
- 911713-0395 ★ Udvidelse og udvikling af støttetilbud til særlige grupper af sindslidende
Esbjerg – misbrugere, værested misbrugere
- 911713-0396 ★ Omsorgstilbud til børn med psykisk syge forældre
Esbjerg – tværfagligt samarbejde, børn med psykisk syge forældre
- 911713-0398 ★ Amtskommunalt Aktivitets- og Værested for stofmisbrugere
Ribe – værested, aktiviteter misbrugere
- 911713-0399 ★ Forlængelse af støttekontaktpersonordning for misbrugere
Aalborg – SKP-ordning, misbrugere
- 911713-0400 ★ Forlængelse af støttekontaktpersonordning for hjemløse
Aalborg – SKP-ordning, hjemløse
- 911713-0401 ★ Mentorordning i forbindelse med to byfornyede ejendomme i Aalborg
Aalborg – opgangsfællesskab, metodeudvikling, mentorordning, hjemløse, socialt udsatte
- 911713-0402 ★ Sygeplejefagligt tilbud i tilknytning til Hjemløsekorpsset
Aalborg – sundhed, hjemløse
- 911713-0403 ★ Styrkelse af helhedsindsatsen i Café VæXt
Aalborg – værested, aktiviteter, misbrugere
- 911713-0404 ★ Udvidelse af aktiviteter i Cafe VæXt
Aalborg – værested, aktiviteter, misbrugere
- 911713-0405 ★ Kvindeprojekt
Forsorgshjemmet Svenstrupgård, Aalborg - § 94-botilbud, indsats over for yngre kvinder
- 911713-0406 ★ Opførelse af nyt alternativt plejehjem
Forsorgshjemmet Svenstrupgård, Aalborg – § 94 boform, alternativt plejehjem

911713-0407	★ <u>Udslusningsboliger i Aalborg Kommune</u> Forsorgshjemmet Svenstrupgård, Aalborg – udslusning, botræning, botilbud, hjemløse
911713-0408	★ <u>Botilbudet Vendelbogade</u> Aalborg – botilbud, sindslidende
911713-0409	★ <u>Team Midt i Mellem</u> Aalborg – støtte, sindslidende
911713-0410	★ <u>Team børn af psykisk syge</u> Aalborg – netværk, oplysende arbejde, sindslidende
911713-0411	★ <u>Den rette opgang</u> Aalborg – bostøtte, sindslidende
911713-0412	★ <u>Udslusningslejligheder for krise / voldsramte kvinder og deres børn</u> Aalborg – udslusningslejligheder ved udflytning fra krisecenter, voldsramte kvinder
911713-0413	★ <u>Aktivitetsværksted</u> Aalborg – værested, aktiviteter, misbrugere
911713-0414	★ <u>Frelsens Hærs Nørholmslejr</u> Aalborg – forebyggende arbejde, socialt udsatte
911713-0415	■ <u>Projektmedarbejder på Kirkens Korshærs Gårdprojekt</u> Aalborg – forebyggende arbejde, aktiviteter, socialt udsatte
911713-0416	★ <u>Botilbud til yngre og midaldrende mennesker med sindslidelser</u> Frederiksberg – botilbud, sindslidende
911713-0418	■ <u>Forankring af retssikkerhedsprojekt og SKP-ordning for hjemløse og udbredelsen til alle lokal- og rådgivningscentre</u> København – retssikkerhed, SKP-ordning, implementering, hjemløse
911713-0419	★ <u>Natcafé</u> København – nattilbud til hjemløse
911713-0420	■ <u>Idrætshus for psykisk syge</u> København – idrættstilbud til sindslidende
911713-0421	★ <u>Samværs- og aktivitetssted for psykisk syge i Vanløse</u> København – værested for sindslidende
911713-0422	■ <u>Brobyggerprojekt mellem Thailandske prostituerede på Vesterbro og voksteamet på Vesterbro Lokalcenter</u> København – rådgivning, prostituerede,
911713-0423	■ <u>Center for Narkotikainsats, SVOB-projektet</u> København – støtte, misbrugere
911713-0424	★ <u>Kollegielignende boliger til unge psykisk syge / unge med psykosociale problemstillinger</u> København – botilbud, færdighedstræning, unge sindslidende
911713-0425	■ <u>Plejhjemslignende tilbud til yngre alkoholmente, m.fl.</u> København – alternativt plejehjem, misbrugere, sindslidende
911713-0426	★ <u>Botilbud til psykisk syge stofmisbrugere</u> København – botilbud, dobbeltdiagnosticerede



- 911713-0427 ■ Plejekollektiv til ældre selvhjulpne stofmisbrugere
København – alternativt plejehjem, ældre misbrugere
- 911713-0428 ★ KFUM's skæve boliger
København – skæve huse, social vicevært, socialt udsatte, hjemløse
- 911713-0429 ■ Social vicevært til bofællesskab for grønlandske kvinder.
Kofoeds Skole, København – botilbud med social vicevært, grønlandske kvinder
- 911713-0430 ★ Bofællesskab til socialt udsatte grønlændere "Projekt Illu"
København – botilbud , hjemløse grønlændere
- 911713-0431 ■ Skæve boliger – opgangsfællesskaber
København – skæve huse, misbrugere, sindslidende, dobbeltdiagnosticerede
- 911713-0432 ★ Samværs- og aktivitetssted for psykisk syge i Valby
København – værested, sindslidende
- 911713-0433 ■ Hanne Mariehjemmet
Roskilde – krisecenter, voldsramte kvinder, prostituerede, misbrugere
- 911714-0002 ■ Telefonrådgivning - børn og unge
Horsens – krisecenter, telefonrådgivning, børn af voldsramte kvinder
- 911714-0056 ★ Familiecentret Brohuset: "Projekt Familiekursus"
Glemsø – multiproblemfamilier, aktiviteter, støtte
- 911714-0064 ■ Familierådslagning
Nørre Rangstrup – familierådslagning, børnefamilier
- 911714-0086 ■ Børn i familier med alkoholmisbrug
Vejle – børn, misbrugere, støtte
- 911714-1010 ■ Kontakt med psykisk syge forældre og deres børn
Århus – sindslidende forældre, børn, støtte
- 911714-0105 ■ Etniske minoritetsfamilier med børn med handicap – Netværksgrupper for familier og børn
Århus – handicappede, etniske danskere, støtte, netværk, metodeudvikling

Krisecentre

- 95001-0002 ■ 3 pladser på familiepensionen Ellengården
Ellengården, Århus – voldsramte kvinder, efterværn
- 95001-0007 ■ Etablering og drift af 2 familieværelser
Frelsens Hærs Krisecenter, Næstved – voldsramte kvinder, kapacitetsudvidelse
- 95001-0010 ■ Flere pladser i eksisterende fysiske rammer
Ringsted Krisecenter, Ringsted – voldsramte kvinder, kapacitetsudvidelse
- 95001-0011 ■ Efterværn til mødre og børn – Frederiksværks Krisecenter
Frederiksværk Krisecenter, Frederiksværk – fysisk handicappede voldsramte kvinder, indretning af krisecentret til også at kunne modtage denne målgruppe



- 95002-0001 ■ Kursus og seminarievirksomhed for lønnet og ulønnet personale
Landsorganisationen af kvindecentre i Danmark - uddannelses-tilbud til personale på krisecentrene
- 95002-0003 ■ Kursusaktiviteter mhp. opkvalificering af medarbejdernes viden omkring voldsramte kvinder og voldens indvirkning på deres børn
Ellengården, Århus - opkvalificering af medarbejdere i efterværnstilbud til voldsramte kvinder
- 95002-0005 ■ Faguddannet personale på center, socialrådgiver
Hillerød Kvindeceter, Hillerød – voldsramte kvinder, ansættelse af socialrådgiver for at opnå kvalitetsudvikling og kapacitetsudvidelse
- 95002-0011 ■ Forlængelse af ansættelse af fuldtidspædagog m.m.
Aabenraa Krisecenter, Aabenraa – voldsramte kvinder samt deres børn, etniske minoriteter, kvalitetsudvikling af indsatsen
- 95002-0014 ■ Fagligt løft
Hjemmet Center, Nykøbing Falster – voldsramte kvinder, ansættelse af socialrådgiver for at opnå kvalitetsudvikling og kapacitetsudvidelse
- 95002-0015 ■ Kvindeceter Bornholm
Kvindeceter Bornholm, Bornholm – ansættelse af vikar for at sikre døgnåbent
- 95002-0019 ■ Kursusvirksomhed for ulønnede medarbejdere i Dannerhuset center
Dannerhuset center, København – opkvalificering af frivillige medarbejdere
- 95002-0023 ■ Forlængelse af børnesagkyndig: støtte til mødre og børn
Frelsens Hærs Krisecenter, Næstved – voldsramte kvinder, kvalitetsudvikling af rådgivningen
- 95002-0025 ■ Udvidelse af aktiviteterne på Hera-døtrenes Krisecenter
Hera-døtrenes Krisecenter, Kalundborg – voldsramte kvinder, kvalitetsudvikling af indsatsen gennem ansættelse af socialrådgiver og etnisk medarbejder
- 95002-0029 ■ Pædagog til etniske familier
Frederiksværk center, Frederiksværk – ansættelse af pædagog til etniske familier med børn
- 95002-0033 ■ Tolkebistand til 4 nordjyske centre
Kvindecetrene i Frederikshavn, Hjørring, Hobro og Nørresundby - tolkebistand
- 95002-0042 ■ Pædagog i børnehøjde – særligt til etniske børn
Fredericia Kvindeceter, Fredericia - ansættelse af pædagog til etniske familier med børn
- 95002-0047 ■ Supervision i børnefamiliearbejdet i Egmontgården
Egmontgården, København – voldsramte kvinder med børn, kompetanceudvikling
- 911713-0187 ■ Krisecentre
Århus Krisecenter, Århus– voldsramte kvinder, etniske minoriteter, kvalitetsudvikling og kapacitetsudvidelse



Hjemløse

- 911241-0037 ■ Projekt for syge hjemløse
Christiania – sygepleje til hjemløse og funktionelt hjemløse
- 911241-0045 ■ Etablering af et alternativt plejehjem til brugere af §94 boformen Godrum
Forsorgsinstitutionen Godrom, Them - § 94 boform, alternativt plejehjem
- 911241-0049 ■ Plejehjemmet Kilden
Århus Amt – Botilbud med døgnbaseret pleje til misbrugere.
- 911241-0059 ■ Herberg med tilknyttet natvarmestue på Frederiksberg
KFUK's Sociale Arbejde, Frederiksberg – herberg, hjemløse
- 911241-0072 ■ Alternativt plejehjem
Forsorgshjemmet Skovvangen, Holstebro - § 94 boform, alternativt plejehjem
- 911241-0074 ■ Projekt afrusning
Forsorgshjemmet Skovvangen, Holstebro - § 94 boform, bedre sygepleje af berusede hjemløse
- 911241-0075 ■ Nathjem for hjemløse narkoprostituerede kvinder i Århus
Århus – herberg, prostituerede kvinder
- 911241-0078 ■ Kvinder på forsorgshjem
Forsorgshjemmet Skovvangen, Holstebro – § 94 boform, indsats over for kvinder
- 911241-0080 ■ Havnegade 80
Rødby – botilbud, botræning til hjemløse og funktionelt hjemløse
- 911241-0088 ■ Person til bostøtte
Forsorgshjemmet Svenstrupgård, Ålborg - § 94 boform, botilbud
- 911241-0091 ■ Projekt Himmelekspressen Natsporet
Esbjerg – vederlagsfri overnatning for hjemløse
- 911241-0101 * Plejekollektiv for hjemløse stofmisbrugere
København – alternativt plejehjem for hjemløse misbrugere
- 911241-0104 ■ Hyttelandsbyen
Holstebro - § 94 boform, botilbud med social vicevært
- 911241-0107 ■ Bostøtteprojektet Langdammen 2
Viborg – botilbud med sigte på tilbud om egen bolig, skæve eksistenser
- 911241-0110 ■ Aktiv-Bo
Århus – bostøtte med henblik på aktivering
- 911241-0111 ■ Etablering af misbrugsfri og behandlingsmotivationsskabende afdeling til brugere af § 94 i tilknytning til boformen Godrum
Forsorgsinstitutionen Godrom, Them – § 94 boform, afprøvning af metoder til behandling af beboernes misbrug
- 911241-0123 * Bostøtte til aktive narkomaner og varige boliger
Forsorgshjemmet Østervang –stofmisbrugere, skæve huse
- 911241-0127 * Bliv i din bolig
Sorø – støtte til funktionelt hjemløse unge

- 911241-0133 ■ Udredning af sygehjemløse via dagtilbud
Forsorgshjemmet Tre Ege, Århus - § 94 boform, sygepleje og aktivitetstilbud
- 911241-0135 ■ Projekt Vicevært
Ålborg – botilbud med social vicevært
- 911241-0136 ★ Kommunalt socialt værn/efterværn
Glostrup – kommunalt støtte til borgere med alkoholmisbrug
- 911241-0138 ★ Projekt fastholdelse i egen bolig
Ålborg – botilbud med social vicevært
- 911421-0140 ★ Hyttebyen ved Skamlingsvejen
Kolding – hjemløse misbrugere, skæve huse
- 911241-0146 ★ Natcaféen i Stengade 40
København – værested til hjemløse og psykisk syge

Narko

- 871251-0098 ★ Behandlingsprojekt for unge mellem 16–25 år i Vestsjællands Amt
Misbrugscentret, Vestsjællands Amt – unge stofmisbrugere
- 871251-0107 ★ Familiebehandling på Sct. Ols
Bornholm – børnefamilier med forældre med et stofmisbrug
- 871251-0109 ★ Stofrådgivningen og Bagmændene
Lænkeambulatorierne – unge stofmisbrugere, metodeudvikling, samarbejde med kommunen
- 871251-0110 ★ Landsforeningen af Væresteder
Driftsstøtte
- 871252-0177 ■ Erhvervsafklarende forløb for stoffri narkomaner
Esbjerg – ex-misbrugere, erhvervsmodnende kursus

Unghash

- 846001-0003 ■ Udvikle metoder til ambulant behandling i lokalmiljøet af unge hashmisbrugere under 18 år
Storstrøms Amts Ungdomscenter – unge hashmisbrugere, metodeudvikling
- 846001-0020 ■ Ud af hash – et tilbud til unge i Ballerup
Ballerup Kommunes misbrugscenter – unge hashmisbrugere, metodeudvikling, forebyggende indsats
- 846001-0025 ■ Socialpædagogisk Story Telling på Seden Enggård
Seden Enggård, Odense – unge hashmisbrugere, metodeudvikling
- 846001-0027 ■ Et helhedsorienteret behandlingstilbud til unge hashmisbrugere i Fyns Amt
Fyns Amts behandlingscenter, Ungeafdelingen – unge hashmisbrugere, metodeudvikling
- 846001-0034 ■ Udvikling af tilbud til unge hashmisbrugere i Bornholms regionalkommune
Bornholm – unge hashmisbrugere, metodeudvikling



846001-0042

■ Sporskifte

Sønderjyllands Amts Misbrugscenter – unge hashmisbrugere, metodeudvikling

846001-0050

■ Behandlingstilbud til unge

Nordjyllands Amt – unge hashmisbrugere, udvikling af behandlingstilbud til kommunerne

Ungmisbrug

847001-0006

■ Projekt PINK – Piger I Ny Kontekst

Tjekpunkt, København – unge piger med et stofmisbrug, metodeudvikling

847001-0007

■ Springbræt

DGI-byen, København – unge misbrugere, aktivering og revalidering



Litteraturliste

■ Socialministeriet. (2002). Det fælles ansvar. Regeringens handlingsprogram for de svageste grupper.

■ Socialministeriet. (2003). Hjemløse, misbrugere og sindslidende. Sammenfatning af resultaterne fra Socialministeriets evalueringsprogram.

■ Socialministeriet. (2003). Danmarks nationale handlingsplan til bekæmpelse af fattigdom og social udstødelse. NAPincl 2003/2005.

■ Hjemløshed og bolig

Sørensen, Per Lorang et al. (2001). Skæve huse til skæve eksistenser. Formidlingscentret Storkøbenhavn.

Social integration - om udslusning fra § 94 boformer. (2002). Formidlingscentret for socialt Arbejde.

Tilia, Gitte et al. (2004) Boligløs eller hjemløs? Om etniske minoriteter på § 94-boformer for hjemløse i København.. VFC Socialt Udsatte.

■ Voldsramte kvinder

Børn fra etniske minoriteter på krisecenter. (2001). Formidlingscentret for socialt Arbejde.

LOKK. (2006) Årsstatistik 2005. VFC Socialt Udsatte.

Nielsen, Sissel Lea. (2005). Projekt ikke-dansktalende kvinder på krisecenter – en evaluering og erfaringsopsamling. VFC Socialt Udsatte.

Nielsen, Sissel Lea. (2005). Etniske kvinder på krisecenter – et metodehæfte. VFC Socialt Udsatte.

■ Andet

Thomsen, Ole. (2002). Brugerindflydelse for udsatte grupper.. Formidlingscentret Storkøbenhavn for Følgegruppen om socialpsykiatri og socialt udstødte.

■ Rapporter om projekter

Socialministeriet. (2000) Rapport om puljer.

Rapport om udmøntning af Pulje til socialt udsatte grupper. Socialministeriet 2003.

Ditte Ehrenreich et al. (2003). Erfaringer og tendenser fra fem af Socialministeriets puljer målrettet socialt udsatte: 15M, 50M, Botilbud, Bo2000 og Dispsyk - Notat om tværgående opsamling for 2002. Formidlingscentret Storkøbenhavn.

Sørensen, Per Lorang. (2004). Tværgående rapport – redegørelse for fem af Socialministeriets puljer. VFC Socialt Udsatte.

Messell, Lars. (2005) Tværgående rapport – redegørelse for 5 af Socialministeriets puljer målrettet socialt Udsatte. VFC Socialt Udsatte.



■ Vejledninger til ansøgningspuljerne

Bo2000-puljen:

Vejledning om økonomisk støtte til Etablering af botilbud og andre tilbud til sindslidende i årene 2000-2002. Socialministeriet, 1999.

Bo 2003-puljen:

Vejledning om ansøgning til Puljen til styrkelse af den sociale indsats for personer med både en sindslidelse og et misbrug samt med andre dobbelte diagnoser. Socialministeriet, 2003.

Vejledning om ansøgning til Puljen til styrkelse af indsatsen over for psykisk syge børn og unge. Socialministeriet, 2004.

15M puljen:

Vejledning i ansøgning om økonomisk støtte for år 2002 (15M-puljen til forbedring af ikke-indlagte psykiatriske patienters forhold). Socialministeriet, 2001.

Udsatte-puljen:

Vejledning om Pulje til socialt udsatte grupper. Socialministeriet, sept. 2002.

Hjemløse-puljen:

Vejledning om økonomisk støtte til gennemførelse af hjemløsehandleplanens initiativer med (amts)kommunal medfinansiering. Den Sociale Sikringsstyrelse, 2002.

Krisecenter-puljen:

Vejledning om puljen til forøget kapacitet og kvalitet på kvindekrisecentre. Socialministeriet, 2002.

Pulje til tilgængelighed på kvindekrisecentre for kvinder med fysisk handicap. Socialministeriet, 2004.

Narko-puljen:

Vejledning om pulje til forbedring af den sociale indsats overfor stofmisbrugere, ”Narko-puljen”. Socialministeriet, 2005.

15M-puljen:

Vejledning om ansøgning til Puljen til forbedring af ikke-indlagte psykiatriske patienters forhold (15M-puljen) for årene 2005 – 2007. Socialministeriet, aug. 2004.

Vejledning om ansøgning til Puljen om sociale tilbud til mennesker med sindslidelser for årene 2006-2008 (15M). Socialministeriet, sept. 2005.

Unghash-puljen:

Vejledning om ansøgning til Puljen til udvikling af tilbud til unge hashmisbrugere. Socialministeriet, marts 2005.

Botilbud-puljen:

Vejledning om økonomisk støtte til Etablering af botilbud og andre sociale tilbud til sindslidende i årene 2000-2002. Socialministeriet, 2000.

Ungmisbrug-puljen:

Vejledning om ansøgning til Puljen til øget behandlingsindsats over for unge misbrugere under 18 år. Socialministeriet 2004.

Dispsyk-puljen:

Vejledning om økonomisk støtte til: Udvikling af akuttilbud i distriktpsychiatrien i samspil med bl.a. akutboliger og andre botilbud i amter og kommuner. Socialministeriet, 2000.



Appendix 5. Executive Summary

This report is an annual report prepared for the Danish Ministry of Social Affairs that describes the developmental tendencies emerging in 2005 in 316 projects targeting socially vulnerable groups. The most significant of these groups in the projects are the persons with mental illness, persons with addictions and homeless persons.

The projects involved are those which have received project grants from one of 12 funds administrated by the Ministry. The projects have been started and will end at different dates, but the major part of the projects have been started in 2004 and will end in 2007.

The objective of national grant funding of social projects is to provide municipalities, counties or private organisations with the time and economic resources to implement projects that develop or strengthen efforts made for socially vulnerable groups. The target is that these entities will then integrate the project efforts in the overall services, using the entities' own funding after the project period is over. Another target is that some of the experience gained from the projects can furthermore be form the basis of efforts targeting socially vulnerable groups in other municipalities, counties and private organisations across Denmark.

This executive summary gives a short overview of the general tendencies that can be seen based on report data from the twelve funds.

The report data only includes data from part of the projects that were in the implementation phase in 2005, and it is therefore unclear whether these tendencies are representative for the whole body of projects supported by the 12 funds.

■ The projects' target groups

The projects' target groups have been analysed for their degree of vulnerability, revealing that these were especially precariously placed socially vulnerable groups, persons with complex social difficulties. For the 3 bigger vulnerable groups – mentally ill, addicts and homeless - the report draws a risk biography, i.e. a description of the typical course of more and more exclusion from the point of view of the projects'.

■ The projects' purposes and goals

The purposes of the projects can be found within six categories:

- Housing projects and projects that support independent living.
- Projects dealing with employment, occupation, activity and living centres, and educational opportunities.
- Developmental purposes: methodological, organisational, or qualificational development of the efforts.
- Participant involvement and influence.
- Treatment programs.

■ The projects' results and experiences

In the analysis of results obtained in the projects and their experiences, we have been looking for different types valuable experiences obtained in the projects:

1. Inclusion

The report contains an analysis of the degree to which the projects' results can be seen in either an inclusionary or exclusionary perspective. The inclusionary perspective is at work when the results show that participants in the project improve—they have found a home, have a connection to the work force, have developed a network, have become involved and have become the masters of their own lives. The exclusionary perspective is in play when the participants of the project have not deteriorated—have maintained a home through assisted living, have maintained a social network that was on the brink of dissolution, have received treatment for sickness resulting in maintenance of life, etc.

The result of the analysis is that about one half of the projects get results that can be seen in an inclusionary perspective.

2. Purposes and goals in the projects

The majority of the projects report that they completely or in part have fulfilled their purpose and reached their goals. This is interesting, in that a large number of the projects have only been in implementation for one to two years, and can be understood as an expression of the fact that the projects typically involve programs that work from the beginning.

Furthermore, a number of the projects report experiences which can be seen as valuable. Examples of valuable experiences:

- When one discovered in the project that the participants not only avoided deterioration, but also experienced improvement—that is, the inclusionary perspective.
- When the project conquered anticipated and/or unanticipated barriers.
- When the project changed its course because of unanticipated factors.
- And of course - when the project went according to plan and ascertained that the project's ideology had been a good basis for a sustainable project.

■ Integration of services

The report data gives reason to believe that the majority of project services become integrated in the overall program services of the executing service entity after the project period has past.

■ Dispersion of information and experience from projects

The Ministry of Social Affairs files abstracts of the report data in the database, www.projektdatabasen.dk, which is available to the public. The information on the database includes a description of the grant application for the majority of the projects. Furthermore, dispersion of information from the projects to diverse audiences:



- To cooperating partners
- To local politicians and service providers.
- To the media.
- Via network groups, visits and conferences.
- Via homepages on the internet



Of the tendencies observed especially those of the results and experiences in the projects seems to deserve attention.

